

PIRKANMAAN KÄRÄJÄOIKEUS**TUOMIO**

17/41766

1. osasto

Käräjätuomari Virpi Pirhonen

Käräjätuomari Jyrki Jylhä

Käräjätuomari Kirsi Kännö

30.11.2017

L 17/6074

Kantaja

Poliisihallitus

c/o AA Markku Fredman, Asianajotoimisto Fredman & Månsson Oy

Hämeentie 68 A

00550 HELSINKI

Vastaaja

Pohjoinen perinne ry (ly-tunnus 2592888-4)

c/o Asianajaja Tommi Koivistoinen / Asianajotoimisto Tuutti Oy

PL 151

33101 TAMPERE

Niemi, Antti, Pohjoismainen vastarintaliike -nimisen rekisteröimättömän yhdistyksen hallituksen jäsen

c/o Asianajaja Tommi Koivistoinen, Asianajotoimisto Tuutti Oy

PL 151

33101 TAMPERE

Rutanen, Otto, Pohjoismainen vastarintaliike -nimisen rekisteröimättömän yhdistyksen hallituksen jäsen

c/o Asianajaja Tommi Koivistoinen / Asianajotoimisto Tuutti Oy

PL 151

33101 TAMPERE

Laitinen, Paavo, Pohjoismainen vastarintaliike -nimisen rekisteröimättömän yhdistyksen hallituksen jäsen

c/o Asianajaja Tommi Koivistoinen / Asianajotoimisto Tuutti Oy

PL 151

33101 TAMPERE

Lehto, Antti-Pekka, Pohjoismainen vastarintaliike -nimisen rekisteröimättömän yhdistyksen hallituksen jäsen

c/o Asianajaja Tommi Koivistoinen / Asianajotoimisto Tuutti Oy

PL 151

33101 TAMPERE

Asia

Yhdistyksen lakkauttaminen

Vireille

2.3.2017

TAUSTAA

Pohjoismainen vastarintaliike (PVL) toimii Suomessa kahdeksassa eri kaupungissa: Helsingissä, Turussa, Lahdessa, Oulussa, Porissa, Tampereella, Jyväskylässä ja Lappeenrannassa. Valtaosa järjestön konkreettisesta toiminnasta tapahtuu em. alaosastoissa. Ne muodostavat yhdessä PVL:n Suomen osaston.

PVL:n Suomen osaston valtuustossa on edustettuna kaikki paikallisryhmät sekä muutamat erityisvastuita hoitavat henkilöt: rekrytoinnista ja julkaisutoiminnasta vastaavat Antti-Pekka Lehto ja Paavo Laitinen, aktivismista ja suomalaisavusta vastaa valtuuston puheenjohtaja Antti Niemi, joka on myös Pohjoismaisen valtuuston jäsen, ja kansainvälisistä suhteista vastaa Otto Rutanen.

Pohjoinen Perinne ry:n puheenjohtaja on Jesse Torniainen, varapuheenjohtaja on Tomi Tiihonen ja rahastonhoitaja on Antti-Pekka Lehto. Pohjoinen Perinne ry ylläpitää verkkokauppaa osoitteessa kadulle.com. Se myös julkaisee Vastamedia ja Magneettimedia -nimisiä julkaisuja.

Päätös oikeudenkäyntiväitteestä

Pirkanmaan kärjäoikeus on oikeudenkäyntiväitteen johdosta 22.6.2017 annetulla päätöksellä numero 17/19994 katsonut, että Pirkanmaan kärjäoikeus on toimivaltainen käsittelemään kanteen kaikkien vastaajien osalta.

KANNE

Kantaja vaatii, että kärjäoikeus julistaa PVL:n Suomen osaston ja siihen suoraan tai välillisesti kuuluvat alueosastot sekä sen varainhankinnassa ja tiedonlevityksessä käytetyn alayhdistyksen, Pohjoinen perinne ry:n, lakkautetuiksi.

VASTAUS

Kanne on hylättävä ja kantaja velvoitettava korvaamaan vastaajien oikeudenkäyntikulut korkoineen kuukauden kuluttua tuomiosta lukien.

Pohjoinen Perinne ry ei ole PVL:n alayhdistys eikä muutoinkaan osa PVL:ä. Pohjoinen Perinne ry on itsenäinen yhdistys.

Enintään tulee vastaajille antaa yhdistyslain 43 §:n 2 momentissa tarkoitettu varoitus.

KANTAJAN PERUSTEET

PVL toimii olennaisesti vastoin lakia ja hyviä tapoja.

Yhdistyksen tarkoitus, tavoitteet ja toiminta osoittavat kysymyksessä olevan yhdistys, joka ei nauti Suomen perustuslaissa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksessa taattuja oikeuksia ja vapauksia, vaan kyse on näiden oikeuksien ja vapauksien väärinkäytöstä. PVL kansallissosialistisine ohjelmineen ja siihen liittyvine vihapuheineen ei nauti sananvapauden suojaa eikä tuollaiseen aatteeseen nojaava voi vedota tehokkaasti myöskään yhdistymisvapauteensa.

Vastaajan vastineen johdosta kantaja toteaa, että sen tiedossa ei ole tuomioita, joissa PVL olisi määritelty järjestäytyneeksi rikollisryhmäksi tai

joissa PVL, sen julkaisu tai johtava aktivisti olisi tuomittu kunnianloukkauksesta, rikokseen yllyttämisestä tai kiihottamisesta kansanryhmää vastaan. Tiedossa ei myöskään ole, että rasistisen rikoksen koventamisperustetta olisi sovellettu kantajan esittämissä rikostuomioissa, mutta 16.9.2016 Helsingin asema-aukiolla tapahtunutta pahoinpitelyä koskevan Helsingin käräjäoikeuden 30.12.2016 antaman tuomion osalta syyttäjä on valittanut hovioikeuteen katsoen, että rasistisen rikoksen koventamisperustetta olisi tullut soveltaa ja että perusteen olemassaolon arvioinnissa tapahtui lainsoveltamisvirhe.

Tavoitteet

Yhdistyksen tarkoitus ja tavoitteet osoittavat, millainen yhdistyksen jäsenten toiminta tulee nähdä nimenomaan osana yhdistyksen toimintaa ja sen tukemana jäsenten toimintana.

PVL on aggressiivisen politiikan kannalla. Se arvostelee voimakkaasti sanakääntein nykyistä parlamentaarisen demokratian keinoin valittua hallitusta. Yhdistys taistelee globaaliksi sionistiseksi eliitiksi kutsumaansa ihmisjoukkoa vastaan. Tavoitteena on kansallissosialistinen pohjoismainen valtio, jonka johtajan yhteispohjoismainen senaatti valitsee.

PVL korostaa rotuoppeja ja muukalaisten, erityisesti muunrotuisiksi kutsuttujen muodostamaa uhkaa pohjoismaisille yhteiskunnille. Yhdistyksen tavoitteena on muunrotuisten karkottaminen. Monikulttuurisuusideologia nähdään kansanmurhan aatteena, joka on vastakohta todelliselle biologiselle monimuotoisuudelle.

Pohjoismaisen valtion kansalaisuus perustuisi rodullisiin edellytyksiin ja kansalaisuus voitaisiin riistää henkilöiltä, joiden intressit käyvät vastoin Pohjolan etuja. Laki kiihotuksesta kansanryhmää vastaan korvattaisiin laeilla kansalle vihamielisestä ja kumouksellisesta propagandasta ja toiminnasta.

Yhdistyksen tavoitteena on säätää lait kansalle vihamielisen propagandan levittämisestä ja tehdä pohjoismaalaisten kansanmurhaksi kutsutun toiminnan organisoinnista laitonta. Joukkomaahanmuuttoon, rodunsekoitukseen ja kansanmurhaksi kutsuttuun toimintaan muilla keinoin aktiivisesti vaikuttavat järjestöt ja yhdistykset kiellettäisiin. Samoin perustettaisiin törkeitä maanpetturuustapauksia käsittelevä kansantuomioistuin, joka käsittelee rikoksia henkilöiltä, jotka vaikuttavat nykyiseen kansanmurhaksi kutsuttuun toimintaan, myös valta-asemansa ja päätäntävaltansa kautta. Tämä koskisi myös niitä, jotka tulevaisuudessa syyllistyvät samankaltaisiin rikoksiin. Mikäli tuomioistuin langettaisi henkilölle rangaistuksen ja arvioisi, ettei tämä kykene kunnostautumaan, menettäisi kyseinen henkilö myös kansalaisuutensa.

Sekä ulkomaiset että kotimaiset kansaa kohtaan vihamielisesti toimivat mediat kiellettäisiin. Kansalle vihamielisen propagandan levittämiseen osallistuneet toimittajat irtisanottaisiin, ja heidän kohdallaan tehtäisiin huolellinen selvitys, ennen kuin heidän annettaisiin valtion suostumuksella palata journalismin pariin.

Yhdistys ei hyväksy vapaata ammattiyhdistystoimintaa.

Yhdistys vastustaa homoseksuaalisuuden "normalisointia" ja kriminalisoisi homojen etujärjestöt ja "muun luonnollista järjestystä vastaan suunnatun propagandan" sekä kieltäisi homoseksuaalisen mainonnan julkisilla paikoilla.

Yhdistys korostaa voiman merkitystä aseenaan. Väkivaltaan ei suoranaisesti kehoiteta, mutta toimintaa kuvattaessa tyypillinen teonsana on taistelemineen, ja taistelun kompromissittomuutta ja aggressiivisuutta korostetaan. Liike toteaa velvollisuudekseen suojella suomalaisia syntyperään perustuvalta väkivallalta. Se on valmis sotaan myös Suomen irrottamiseksi EU:sta. Ohjelmatekstissä todetaan, että "vain se, joka on valmis suuriin uhrauksiin, on kykenevä puolustamaan vapauttaan".

Tiivistettynä yhdistyksen tarkoitusperiin liittyy monia vähintäänkin hyvän tavan vastaisia - esimerkiksi rasistisia, muukalaisvihamielisiä, juutalaisvastaisia ja muuten solvaavia sekä rikollisia ihannoivia ja samalla näiden rikollisten uhreja loukkaavia - elementtejä. Tavoitteet ovat ristiriidassa Suomen perustuslain 1-3 §:n ilmaisemien lähtökohtien sekä monen yksittäisen perustuslain säännöksen kanssa. Tällaisten tavoitteiden saavuttamiseksi tehdyt teot - sellaisilla keinoilla, joita edellä siteeratusti on ajateltu käyttää - on pitkälti kriminalisoitu rikoslain 13 luvussa. Toiminta, joka on edes lähellä valtiopetoksen valmistelua, on hyvän tavan vastaista. Tässä vaiheessa PVL:n toiminta lienee em. tunnusmerkistön kannalta lähinnä kelvottoman yrityksen asteella. Jotta yhdistyksen kansallissosialistiseen aatemaailmaan perustuvat tavoitteet voitaisiin saavuttaa, tulisi Suomen valtiosääntöä muuttaa olennaisesti mm. demokratian ja sananvapauden osalta.

Toiminnasta yleisesti

Yhdistyksen keskeinen toimintamuoto on julkaisutoiminta yhdistyksen verkkosivuilla vastarinta.com, jonne on linkitetty myös Pohjoinen perinne ry:n sivusto osoitteessa kadulle.com ja siellä oleva verkkokauppa. Verkkosivuston vastarinta.com otsikkona käytetään termiä Kansallinen vastarinta. Verkkosivuilla julkaistavat artikkelit käsittelevät sekä yhteiskunnallisia että arkipäivän asioita kansallissosialistisesta näkökulmasta. Lisäksi sivustolla julkaistaan vuosittain toista sataa ns. taistelu- tai aktivismiraporttia, joissa kuvataan liikkeen aktivistien käytännön toimintaa, kuten propagandan jakamista, itsepuolustusharjoittelua, kokouksia ja tapaamisia. Tapahtumista julkaistaan myös kuvia ja videoita. Sivuille julkaistaan myös Ruotsin osaston artikkeleita ja ruotsalaisten aktivistien haastatteluita.

Verkkosivujen artikkeleita julkaistaan myös Pohjoinen perinne ry:n julkaisemissa painetuissa Vastamedia -lehdessä ja Magneettimedia-lehdessä. Lisäksi yhdistys jakaa em. lehtiä ja muuta aineistoa tapahtumissa ja postilaatikkoihin. Lisäksi julkisille paikoille liimataan tarroja ja julisteita.

PVL:n yhteispohjoismaisen toiminnan puitteissa toimii myös nettiradio, Suomessa keväällä 2015 aloittanut Riimuradio, jota luonnehditaan "kansallismieliseksi suomalaiseksi verkkoradioksi". Nettiradiossa käsitellään sekä aatteellisia että toimintaan liittyviä asioita ja julkaistaan 1-5 uutta ohjelmaa kuukausittain.

Vuosittain kesäkuussa PVL järjestää valtakunnallisen tapahtuman jossain päin Suomea. Liike järjestää ajoittain myös julkisia "katutapahtumia" ja mielenosoituksia, joissa jäsenet levittävät propagandaa. Ensimmäinen tällainen "lippuvartio" järjestettiin Helsingissä 2011, jonka jälkeen niitä on ollut vuosittain useampia eri kaupungeissa. PVL kutsuu itse tällaisia tapahtumia nimellä katuaktivismitapahtuma. Vaalien alla PVL on järjestänyt myös tapahtumia tai mielenosoituksia vaaleja ja parlamentaarista demokratiaa vastaan.

PVL:n toimintaa rahoitetaan jäsenmaksuilla, lahjoituksilla ja verkkokaupalla, jota ylläpitää Pohjoinen Perinne ry.

Peruste 1. PVL:n hyvän tavan vastainen toiminta

PVL:n levittämistä aineistoista löytyy objektiivisesti hyvän tavan vastaiseksi epäiltävää väestöryhmiä ja yksittäisiä henkilöitä leimaavaa, virheellistä ja räikeää sisältöä sekä rikolliseksi leimaamista sekä valtiosäännön väkivaltaisen muuttamisen näkökulmasta kumouksellista sisältöä.

1.1. Propaganda, vihapuhe

Verkkosivuston vastarinta.com sisältöä voidaan yleisesti ottaen kuvata vihapuheeksi. Vihapuhe on määritelty Euroopan neuvoston ministerikomitean suosituksessa R (97) 20. Vihapuhe voi yksittäistapauksessa täyttää jonkin rikoksen tunnusmerkistön, mutta vaikka näin ei olisi, vihapuhe tulee katsoa hyvän tavan vastaiseksi.

PVL:n levittämä informaatio on hyvin yksipuolista. Uutisina julkaistaan vain tietynlaisia uutisia, joiden sisältö täyttää em. määritelmän mukaisen vihapuheen määritelmän. Vihapuhe kohdistuu maahanmuuttajiin, juutalaisiin ja muihin vähemmistöihin sekä poliitikkoihin ja järjestöihin, yrityksiin ja muihin toimijoihin, jotka yhdistyksen näkökulmasta edistävät valkoisten kansanmurhaksi kutsuttua toimintaa. Toiminnan moitittavuuden arvioinnissa ei ole merkitystä sillä, onko kyse toisen jo aiemmin julkaisemasta uutisesta.

PVL:n verkkosivuilla ja lehdissä julkaistavat artikkelit pyritään kirjoittamaan siten, että rikosepäilyihin ei syntyisi aihetta yksittäisen tekstin pohjalta. Tendenssi on kuitenkin selvä ja uutisina julkaistaan vain tietynlaisia todellisia tai kuviteltuja tapahtumia. Uutiskynnyksen ylittävät maahanmuuttajien, juutalaisten ja muiden vähemmistöjen tekemäksi kerrotut rikokset. Enemmistöön kuuluvat halutaan nähdä viattomina tai provosoituina uhreina, jotka joutuvat kärsimään tai toimimaan

vähemmistön muodostaman uhan takia - usein puolustaakseen itseään korruptoituneiden viranomaisten suojellessa vain vähemmistöjä. Lisäksi julkaistaan uutisia siitä, miten maahanmuuttajat ja vähemmistöt saavat parempaa yhteiskunnallista tukea kuin muut.

Yhdistys käyttää ilmaisia: "itsenäisyytemme myynyt hallitus", "eduskunnassa istuvat pelkurilliset isänmaamme petturit, Suomen valtaapitävä eliitti". Vastarinta.com -sivustolla julkaistiin 3.8.2016 Helsingissä järjestettyyn islaminvastaiseen mielenosoitukseen liittyvä kuva, jossa julistekyltin kuvassa ovat ministerit Soini, Sipilä ja Stubb ja jossa hallitusta nimitetään maanpettureiksi, Suomen tuhoajiksi ja kansanvihollisiksi. Valkoisten kansanmurhan estämiseksi tarjotaan vallankumouksellista ratkaisua. Sivustolla käytetään ilmaisia kuten "kapina", "tarvittaessa vallankumouksellinen ja vaarallinenkin voima".

Rasisminvastaisen viikon tiimoilla liike viettää "valkoisen kansanmurhan vastaista viikkoa", jonka tavoitteena on kyseenalaistaa Punaisen Ristin, hallituksen ja koulutoimen rasisminvastaista etenkin nuoriin suunnattavaa viestintää. Viikkoa varten jaettavassa materiaalissa kerrotaan rotujen erilaisuudesta ja värillisten valkoisia alemmista älykkyydosamääristä ja jälkeenjääneisyydestä ja valkoisista rasisien väkivallan uhreina. Suomen Punaisen Ristin kerrotaan lobbaavan käynnissä olevaa kansanmurhaa Suomessa.

Yhdistys kritisoi myös turvapaikka- ja halpatyövoimabisneksen yhdistäneitä yrityksiä, esimerkiksi Baronaa ja sen omistama Luonaa, kuvaten toimintaa maanpetokselliseksi.

Lääketeollisuutta on Magneettimedia -lehden etusivulla kuvattu järjestäytyneeksi rikollisuudeksi.

1.2. Holokaustin kyseenalaistaminen, fasistien ihannointi

Vähintäänkin hyvän tavan vastaisena voidaan pitää myös Hitlerin Saksan fasistien ihannointia ja puolustamista sekä holokaustin kyseenalaistamista.

Kolmannen valtakunnan juutalaisvainojen ja kansanmurhan kiistäminen on säädetty rangaistavaksi monessa EU-maassa. Vaikka holokaustin kiistäminen ei Suomessa ole erikseen säädetty rangaistavaksi, kyseinen toiminta on selvästi hyvän tavan vastaista sekä Hitlerin kansallissosialistien toteuttaman vainon uhreja ja heidän omaisiaan loukkaavaa.

1.3. Yhdistyksen toiminnassa ilmenneen väkivaltaisuuden vähättely, puolustaminen ja palkitseminen

Yhdistyksen toiminnan yhteydessä tapahtunutta väkivaltaa puolustetaan ja pyritään perustelemaan se tilanteeseen kuuluvaksi terveeksi reaktioksi. Helsingin asema-aukiolla 16.9.2016 tapahtuneen törkeän pahoinpitelyn jälkeen julkaistuissa artikkeleissa ylistettiin törkeästä

pahoinpitelystä sittemmin tuomittua Jesse Torniaista ("pidetty, luotettu ja arvostettu") ja vakuutettiin, että "tulemme jatkossakin levittämään sanomaamme ja myös käyttämään oikeuttamme itsepuolustukseen". Torniaisen rikosta kutsuttiin vähättelevästi "pahoinpitelyksi" sitaateissa. Sitä on kuvattu myös lyhyeksi kurinpalautukseksi. Kaikkiaan tuo pahoinpitely on nähty osana PVL:n toimintaa. Torniaisen on palkittu helmikuussa 2017 pidetyillä aktivistipäivillä Ruotsissa "uskollisuudesta ja rohkeudesta liikkeelle". Syyttäjä on valittanut rasistisen motiivin hylkäämisestä Torniaisen rikostuomiossa.

Hyvän tavan vastaisena voidaan pitää tämän pahoinpidellyn sivullisen uhrin ja tämän oikeudessa todistajana kuullun ystävän mustamaalaamista ja uhrin muiston häpäisemistä. Vaikka kerrottaessa kuolleesta henkilöstä sinänsä oikeita tietoja ei kunnianloukkauksen tunnusmerkistö välttämättä täyty, ei tällaista häpäisyarkoituksessa tehtyä toimintaa voida kuitenkaan pitää hyvän tavan mukaisena. Suomen Kuvalehdessä julkaistussa artikkelissa ei ole ollut vastaavaa häpäisyarkoitusta.

Peruste 2. PVL:n lainvastainen toiminta

2.1. PVL:n levittämän propagandan lainvastaisuus

Edellä hyvän tavan vastaiseksi kuvattu rasistinen propaganda on myös lainvastaista siltä osin kun se rikkoo laintasoisena voimaansaatettujen, Suomea sitoviin kansainvälisiin sopimuksiin sisältyviä oikeuksien väärinkäytön kieltoja.

Oikeuksien väärinkäytön kiellon keskeisenä tarkoituksena on estää sellainen ihmisoikeuksiin vetoaminen tai muu hyväksikäyttö, joka tekisi tyhjäksi jonkin sopimuksessa tunnustetun oikeuden tai vapauden taikka sopimuksen keskeiset päämäärät.

Väärinkäytön kiellosta on määrätty nimenomaisesti Euroopan ihmisoikeussopimuksen 17 artiklassa ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 54 artiklassa.

Myös kansalaisoikeuksia ja poliittisia oikeuksia koskevan yleissopimuksen 20 artiklan 2 kappaleen ja kaikkinaisen rotusyrjinnän poistamista koskeva kansainvälisen yleissopimuksen 4 artiklan ja sen b-kohdan mukaan perusteella edellä kuvattua hyvän tavan vastaista rasistista propagandaa ja syrjintään yllyttämistä voidaan pitää myös lain vastaisena.

Eduskunta on saattanut em. sopimukset laintasoisina voimaan Suomessa, joten nyt kysymyksessä oleva toiminta, joka on sopimuksissa kielletty oikeuksien väärinkäyttönä, on yhdistyslain 43 §:n 1 momentissa tarkoitettua laitonta toimintaa. Viranomaisilla on velvollisuus ryhtyä toimiin sellaisten ilmiöiden johdosta, joista tässä tapauksessa on kysymys. Laittomuus ei edellytä, että toiminta olisi rikollista.

Rikoslain pykälät kuitenkin osaltaan kertovat, mikä toiminta on laitonta.

Rikoslain 11 luvun 10 §:ssä säädetään rangaistavaksi se, että asettaa yleisön saataville tai muutoin yleisön keskuuteen levittää tai pitää yleisön saatavilla tiedon, mielipiteen tai muun viestin, jossa uhataan, panetellaan tai solvataan jotakin ryhmää rodun, ihonvärin, syntyperän, kansallisen tai etnisen alkuperän, uskonnon tai vakaumuksen, seksuaalisen suuntautumisen tai vammaisuuden perusteella taikka niihin rinnastettavalla muulla perusteella. PVL:n menettely täyttää edellä kuvatun tunnusmerkistön.

Siltä osin kun propagandaa on levitetty kiinnittämällä yhdistyksen tiedotteita ja tarroja julkisille paikoille ilman lupaa, kyse on myös lainvastaisesta toiminnasta. Sitä kantaja ei väitä, että yhdistys pitäisi pelkästään tämän menettelyn vuoksi lakkauttaa.

2.2. Vastarintaliikkeeseen liittyvät väkivalta ja muut rikokset

PVL:n piirissä harjoitettava väkivalta on ollut pääosin spontaania ja reaktiivista. Väkivallanteon käynnistää yleensä se, että sivullinen osoittaa halveksuntaa tai eriävän mielipiteen PVL:n jäsenille, ja nämä reagoivat siihen väkivaltaisesti. PVL:n jäsenet vetoavat siihen, että reagointi tapahtuisi itsepuolustukseksi, mutta kantaja katsoo, että PVL:n jäsenet toimivat itse provokatiivisesti.

Seuraavissa tapauksissa rikosten on todettu tai ainakin epäillä tai tiedetään niiden liittyvän vähintään varsin todennäköisesti PVL:en.

VUOSI 2011

Oulussa 9.4.2011 kolme Vastarintaliikkeen aktivistia lähestyi kokoomuksen vaalitelialla ehdokkaita ja vaalityöntekijöitä. Yksi aktivisti kävi yhteen vaalitelialla olleista kiinni ja vaati poistamaan ehdokkaan vähän aiemmin ottamat valokuvat. Edelleen aktivistit kävivät käsiksi tilanteeseen puuttuneisiin kahteen poliisiin sekä vastustivat kiinniottoa. Rikoksesta epäilty, Suomen vastarintaliikkeen johtajaksi vuonna 2015 kutsuttu Juuso Tahvanainen on esitutkinnassa kertonut: "Olin eilen Rotuaarilla jakamassa ulkoparlamentaarisesta järjestön Suomen vastarintaliikkeen esitteitä ja keskustelemassa ihmisten kanssa". Juuso Tahvanainen tuomittiin 40 päiväsakon rangaistukseen pahoinpitelystä ja haitanteosta virkamiehelle. Kaksi muuta, toinen heistä Sebastian Lämsä, tuomittiin haitanteosta virkamiehelle. Oulun käräjäoikeuden tuomio 9.10.2012, 12/3390, asiassa R11/2762.

VUOSI 2012

Helsingissä Vastarintaliikkeen Helsingin eteläisen osaston johtaja vastaaja Otto Rutanen ja hänen seurassaan ollut henkilö pahoinpitelivät ravintolassa vapaalla ollut poliisimiestä ja tämän veljeä. Tilannetta oli edeltänyt keskustelu, jossa toiselta asianomistajalta oli kysytty, oliko tämä kouluttautunut poliisiksi. Esitutkinta 8010/R/26314/12. Rutanen ja toinen pahoinpitelijä tuomittiin pahoinpitelystä 60 ja 80 päiväsakon rangaistuksiin. Helsingin käräjäoikeuden tuomio 9.4.2013, 13/3883,

asiassa R 12/12506.

Oulussa 19.7.2012 vastarintaliikkeen aktiivi Sebastian Lämsä teki kaasuhyökkäyksen alkamassa ollutta Pride-tapahtuman yhteydessä järjestettyä, homo-, bi- ja transpakolaisten tilannetta ja äärioikeiston uhkaa käsitellyttä yleisötilaisuutta vastaan. Tapahtumaa järjestivät Sosialistinen vaihtoehto/CWI sekä Vapaa vasemmisto & DSL. Puhujana toiminut henkilö lähestyi havaitsemaansa erikoisesti käyttäytynyttä miestä, jolta sai kaasua kasvoilleen. Kaasu levisi myös seminaaritiloihin. Esitutkinta 8630/R/19424/12. Lämsä tuomittiin Keski-Suomen käräjäoikeudessa 14.1.2015 muiden ohessa pahoinpitelystä 19.7.2012, poliittisten toimintavapauksien loukkaamisesta 19.7.2012 ja kokouksen estämisen yrityksestä 19.7.2012. Yhteinen rangaistus näistä ja muista rikoksista oli 1 vuosi 6 kuukautta vankeutta.

VUOSI 2013

tammikuussa **Jyväskylässä** kolme Vastarintaliikkeen aktiivia mm. Sebastian Lämsä ja PVL:n Jyväskylän osaston johtaja Paavo Laitinen hyökkäsivät kirjastossa pidettyyn Äärioikeisto Suomessa -kirjan julkistamistilaisuuteen ja syyllistyivät useisiin eriasteisiin pahoinpitelyihin sekä poliittisten toimintavapauksien rajoittamisrikoksiin. Järjestäjät olivat aiempien tapahtumien perusteella odottaneet, että tilaisuutta saatettaisiin häiritä ja sen vuoksi ovella katsottiin, keitä päästetään sisälle. Ovimiehenä toiminutta Savolaista (joka ei ollut virallinen järjestyksenvalvoja) puukotettiin ja hänen kanssaan ovella ollutta henkilöä lyötiin, kun he olivat ilmoittaneet tulijoille, että sali on täynnä. Tämän seurauksen syntyi tappelu, jossa yksi hyökkääjä käytti astalona myös pullokassia. Myös Savolainen tuomittiin väkivaltarikoksesta, koska hänellä oli puukko mukanaan ja hänen todettiin lyöneen hyökkääjiä teleskooppipatukalla (hänellä oli myös runsasta rikollista entisyyttä ja syyttäjä vaati hänelle yhdyskuntapalvelurangaistusta) ja hänen seurassaan ollut henkilö torjui hyökkääjiä tuolilla.

Lämsä tuomittiin pahoinpitelystä, törkeästä pahoinpitelystä, toisen vahingoittamiseen soveltuvan esineen tai aineen hallussapidosta, kokouksen estämisen yrityksestä ja poliittisten toimintavapauksien loukkaamisen yrityksestä yhteiseen rangaistukseen edellä mainittujen Oulussa tapahtuneiden rikosten kanssa. Rangaistus oli ehdollinen, 1 vuosi 6 kuukautta vankeutta. Laitinen tuomittiin avunannosta kokouksen estämisen yritykseen, avunannosta poliittisten toimintavapauksien estämisen yritykseen ja lievästä ampuma-aserikoksesta 70 päiväsakon rangaistukseen. Keski-Suomen käräjäoikeuden tuomio 14.1.2015, 15/101916, asiassa R14/3604.

VUOSI 2014

- tammikuussa Vastarintaliike järjesti katutapahtuman Paalutorilla **Vantaan** Myyrmäessä. Poliisille tehdyn ilmoituksen 5560/R/3842/14 mukaan tilaisuudessa erästä sivullista ulkomaalaistaustaista miestä olisi lyöty useita kertoja päähän. Uhrin kaaduttua maahan häntä potkittiin.

Asianomistaja ei kyennyt tunnistamaan tekijöitä, eikä asia ole vielä edennyt syyteharkintaan.

- Vappuna seitsemän Vastarintaliikkeen aktiivia häiritsi **Porissa** Vasemmistoliitto ry:n vapputilaisuutta Porin Itäpuistossa heittämällä savuja kadulle kauppakeskuksen katolta (ei väitetä että olisi heitetty savuja yleisön joukkoon) ja huudattamalla sireeniä megafonilla sekä huutelemalla natsistisia huutoja. Aktiivit olivat lisäksi roikottaneet katolta isoa vastarintaliikkeen banderollia, jossa painoina olleita muttereita putosi kadulle.

Seitsemän henkilöä, mukana Otto Rutanen ja Pohjoinen perinne ry:n puheenjohtaja Jesse Torniainen sekä PVL:n Turun ryhmän johtaja Janne Ahokas tuomittiin järjestysrikkomuksesta ja varomattomasta käsittelystä sakkorangaistukseen. Yksi heistä tuomittiin teräaseen hallussapidosta, kyse oli linkkuveitsestä, jossa oli 3 cm:n terä. Satakunnan kärjäoikeuden tuomio 19.3.2015, 15/112804, asiassa R 14/2398.

VUOSI 2015

- elokuussa **Jyväskylässä** (esitutkinta 5680/R/60247/15) jutun syytetyt ovat kesken 1.8.2015 järjestämänsä PVL:n mielenosoituksen rynnänneet asianomistaja Savolaisen (sama henkilö kuin vuoden 2013 tapahtumassa) perään Sokoksen tavarataloon ja hyökänneet tätä vastaan ja heidät on tuomittu tältä osin pahoinpitelystä. Kärjäoikeus on todennut Pohjoinen Perinne ry:n puheenjohtaja Jesse Torniainen menneen ensimmäisenä sisälle tavarataloon ja tehneen potkuliikkeen. Hänen on havaittu potkaisseensa kohti Savolaista. Syytetyt ovat samalla pahoinpidelleet myös Savolaista suojannutta asianomistaja Saukkoa ja heidän seurassaan ollutta Niemistä. Pahoinpitelyt on toteutettu mm. potkimalla päähän.

Kaksi syytetyistä, toinen heistä tämän jutun vastaaja Antti-Pekka Lehto, on tuomittu haitanteosta virkamiehelle heidän estettyä poliisia saapumasta pahoinpitelypaikalle. Tämän jutun vastaaja Paavo Laitinen on havaittu kuvanneen tapahtumia vierestä. Samassa jutussa Pohjoinen Perinne ry:n varapuheenjohtaja Tomi Tiihonen on tuomittu rangaistukseen ampuma-aserikoksesta hänen pidettyään luvatta hallussaan putkihaulikkoa ja erilaisia patruunoita. Lehdolle on tuomittu 30 päivää vankeutta, Tiihoselle 60 päiväsakkoa ja Torniaiselle 50 päivää vankeutta, jossa on huomioitu kohtuullistaminen 30.12.2016 annetun tuomion johdosta. Keski-Suomen kärjäoikeuden tuomio 21.4.2017, 17/115529, asiassa R16/2506.

VUOSI 2016

16.9.2016 Helsingin asema-aukiolla Vastarintaliikkeen aktiivi ja Pohjoinen perinne ry:n puheenjohtaja Jesse Torniainen pahoinpiteli ohikulkijan potkaisemalla tätä ns. hyppypotkulla rintaan. Uhri oli liikkeen mielenosoittajaryhmän nähdessään sylkäissyt maahan. Käynnissä oli PVL:n järjestämä yleinen kokoontuminen ns. lippuvartio, josta Jesse

Torniainen oli järjestäjien edustajana tehnyt poliisille kokoontumislain 7 §:ssä tarkoitetun ennakoilmoituksen. Torniainen on potkaissut nurin asianomistajan, joka oli kävellyt PVL:n lippurivistön ohi, sylkäissyt maahan ja sanonut PVL:stä jotain kielteistä. Uhri sai kaatumisensa seurauksena aivovamman, ja kuoli tilanteessa saamansa aivovamman seurauksena. Torniainen tuomittiin törkeästä pahoinpitelystä kahdeksi vuodeksi vankilaan. Syy-yhteyttä uhrin kuolemaan ei katsottu olleen, koska uhri oli poistunut sairaalasta kesken hoidon. Rasisitisen rikoksen koventamisperustetta ei käytetty. Syyttäjä on ilmoittanut tuomiosta tyytymättömyytensä. Syyttäjä on katsonut, että koventamisperusteen arvioinnissa on tapahtunut lainsoveltamisvirhe. Helsingin kärjäoikeuden tuomio 30.12.2016, 16/154438, asiassa R16/9410.

On täysin selvää, että kysymyksessä ei ole voinut olla itsepuolustus tai hätävarjelutilanne.

Tapahtuneen jälkeen ilmestyi Twitter-viestipalveluun seuraava viesti:

Jesse Torniainen

Tekeekö mieli räkiä ja uhata väkivallalla? Tee se jossain muualla:

vastarinta.com/video-valikoht

... #Vastarintaliike # Kansallissosialismi

Vastarinta-com -sivustolla julkaistiin viestiin linkitetty video, jossa näkyy vertavaluva uhri makaamassa kadulla.

Lainvastaisen tai hyvän tavan vastaisen toiminnan olennaisuus

Kielletyt toimintamuodot ovat olennainen osa yhdistyksen toimintaa (suhteellinen arvio). PVL:n julkikirjoitettu tarkoitus osoittaa, että sen levittämä propaganda ja sen kokoontumiset, joissa on toistuvasti ilmennyt väkivaltaisuutta ja järjestyshäiriöitä, ovat olennainen syy koko yhdistyksen olemassaololle. Näyttää siltä, että paljon muuta toimintaa yhdistyksellä ei olekaan.

Merkittävää lain tai hyvän tavan vastaisuutta tapahtuu ainakin vähäistä enemmän (määrällinen ja laadullinen arvio). Kielletty toiminta on ollut siinä määrin toistuvaa ja vakavaa, että olennaisuuskriteeri toteutuu myös määrällisesti ja laadullisesti. Erityisesti on huomioitava, että PVL on hyväksynyt 16.9.2016 Helsingin asema-aukiolla tapahtuneen törkeän pahoinpitelyn osaksi omaa toimintaansa, on tukenut pahoinpitelystä tuomittua Tornaista ja jopa palkinnut hänet sen jälkeen, kun hänet oli tuomittu vankeusrangaistukseen.

Pohjoinen perinne ry

Pohjoinen Perinne ry on PVL:n Suomen osaston ala-/apuyhdistys, johon PVL on eriyttänyt osan toiminnoistaan.

Pohjoinen perinne ry:n hallituksen jäsenet ovat kaikki PVL:n aktiiveja, heidän toimiaan on mainittu edellä. Yhdistyksen säännöissä sen tarkoitukseksi ilmoitetaan "suomalaisen kulttuurin perinnetietouden sekä suomalaisen historiantuntemuksen edistäminen". Sääntöjen mukaan yhdistys voi tukea toimintaansa keräämällä jäsenmaksuja, myymällä

kannatustuotteita sekä ottamalla vastaan lahjoituksia.

Pohjoinen perinne ry:n tosiasiallinen tehtävä on ollut varainkeruu PVL:n toiminnan tueksi; sen voidaan kuvailla olevan PVL:n talousosasto. PVL:n taustalla operoidaan vuonna 2010 aloittanutta verkkokauppaa, joka toimii osoitteessa kadulle.com. Nettisivun omistajaksi on merkitty Janne Ahokas ja organisaatioksi Pohjoinen Perinne ry. PVL:n sivustolla verkkokaupasta kirjoitetaan seuraavasti: "Helpoin tapa tukea Vastarintaliikettä on asioida Kadulle.com kannatuskaupassamme. Kaupan listoilla on pääasiassa kirjoja, mutta myös esimerkiksi vaatteita. Pyrimme tulevaisuudessa laajentamaan kaupan valikoimaa niin, että jokainen kansallismielinen löytää sieltä itselleen jotain ostettavaa. Samaisesta kaupasta voit ostaa liikkeen tukijäsenyyden, joka on porrastettu kolmeen hintaluokkaan: 50, 100 ja 150 euroa. Tukijäsenyys on voimassa vuoden kerrallaan. Tätä suosittelemmekin jokaiselle, joka haluaa tukea liikettä. Halutessasi voit vaikkapa ostaa tukijäsenyyden useampaan otteeseen, mikäli tuntuu siltä, että tililtä löytyy ylimääräistä rahaa. Yhdistyksemme rahat menevät lyhentämättömänä materiaali- ja aktivismikuluihin, julkaisuihin, erilaisiin tilavuokriin yms. Emme siis käytä rahoja esimerkiksi turhanpäiväiseen "virkistystoimintaan". Takuuna tästä julkaisemme jatkuvasti sivuillamme raportteja erilaisista aktivismeista ympäri Suomen, millä tahdomme myös muistuttaa, että Vastarintaliikkeessä on kyse toiminnasta eikä "yhdessäolosta yhdessäolon vuoksi"."

Verkkokaupassa myydään kansallissosialistista ja vallankumousaiheista materiaalia, kuten kirjoja, lehtiä, julisteita ja paitoja. Verkkokaupan Facebook-sivulla kerrotaan, että se on kannatuskauppa, joka ei toiminnallaan pyri taloudelliseen voittoon vaan myyntiartikkeleita ostamalla tukea pohjoismaista perinnettä elävöittävää yhdistystoimintaa. Tulostettavaksi tarjotussa julisteessaan liike on muun muassa väittänyt pakolaiskriisin johtaneen "seksuaali-, väkivalta- ja omaisuusrikollisuuden räjähdysmäiseen lisääntymiseen". "Kansanruumiin selviytyminen sekä geenipooli on turvattava". Verkkokaupasta on saanut syksyllä 2016 tilata myös t-paitoja, joissa tuetaan vangittuja tovereita. Syksyllä 2016 vangittuna oli Jesse Torniainen edellä mainitusta 16.9.2016 tapahtuneesta pahoinpitelystä epäiltynä, ja paitaa markkinoitiin tapauksen selostuksen yhteydessä.

Koska verkkokaupan markkinointi on suunnattu kuluttajille, on siihen sovellettava mm. kuluttajansuojalain 2 §:n säännöstä. Verkkokaupan markkinointia voidaan pitää mainitussa pykälässä kielletyllä tavalla hyvän tavan vastaisena ja siten lainvastaisena siltä osin kun se koskee rasistista kirjallisuutta, tiedotteita ja julisteita.

Pohjoinen perinne ry:n julkaisemissa Magneettimedia- ja Vastamedia-lehdissä julkaistaan vastarinta.com -sivustolla olleita kirjoituksia painetussa muodossa. Näitä julkaisuja on jaettu yleisölle PVL:en kokoontumisissa.

Kantajan esitettyä selvitystä Pohjoinen perinne ry:n asemasta vastaajan

tulisi osottaa, että Pohjoinen perinne ry:llä olisi itsenäistä, PVL:stä irrallaan olevaa toimintaa ja tarkoitusta. Yhdistysten vastuuhenkilöt liittyvät kiinteästi toisiinsa.

VASTAAJIEN PERUSTEET

Pohjoismainen vastarintaliike ei toimi olennaisesti vastoin lakia tai hyviä tapoja.

Suomessa toimii järjestäytyneitä rikollisryhmiä, joiden suhteen vastaavia lakkauttamiskanteita ei ole nostettu. Tällaista määritelmää ei ole annettu tämän kanteen vastaajista. Vastarintaliikettä, sen julkaisuja tai sen johtavia aktivisteja ei ole järjestön historian aikana tuomittu kertaakaan kunnianloukkauksesta, rikokseen yllyttämisestä tai kiihottamisesta kansanryhmää vastaan. Edes rasistisen rikoksen koventamisperustetta ei ole sovellettu kanteeseen liitetyissä, vastaajiin jollain tavoilla kytkettyjä henkilöitä koskeneissa rikostuomioissa.

Liikkeen yhdistymisvapaus nauttii Suomen perustuslaissa säädettyä yhdistymisvapauden suojaa. Yhdistyslain sääntely yhdistyksen lakkauttamisen edellytyksistä ei täytä lainsäädännön tarkkarajaisuuden vaatimusta. Lakkauttamisvaatimus on lisäksi liian voimakasta puuttumista yhdistymisvapauteen. Missään vaiheessa ei poliisi tai muukaan viranomainen ole antanut vastaajille edes minkäänlaista ohjeistusta. Vastaajille ei ole myöskään annettu mahdollisuutta korjata toimintatapojaan ja/tai julkisia asenteitaan ennen vaatimuksen vireille tuloa.

Tavoitteet

Liikkeen ohjelmallisista tavoitteista on esitetty tarkoitushakuisia poimintoja. Liikkeellä on muitakin tavoitteita ja näkemyksiä, kuten esim. luonnon- ja ympäristönsuojeluun ja kulutuskritiikkiin liittyviä.

PVL ei ole demokratiavastainen vaan tukee ja puoltaa demokratiaa. Liikkeen käsitys todellisesta demokratiasta on huomattavasti lähempänä sen alkuperäistä ajatusta - lähinnä antiikin Ateenan aikaista demokratiaa - kuin mitä demokratialla tarkoitetaan nykyisessä järjestelmässä. Liike ei ole juutalaisvastainen vaan nimenomaan globaalien sionistisen eliitin vastainen.

Pelkkää viittausta eri ihmisrotujen olemassaoloon ei voida pitää rasistisena. Liikkeen tavoitteena on pyrkimys todellisen biologisen monimuotoisuuden säilyttämiseen. Tavoite on edistää vapaiden kansojen maailmaa, jossa rodut elävät toisistaan erillään kyeten silti yhteistyöhön. Kun liike puhuu rotuerosta, se ei koskaan luokittele eri rotuja paremmuus- tai arvojärjestykseen. Ulkomaalaisten palauttaminen tapahtuu "humaaneimmilla mahdollisilla tavoilla", ja tietyissä palauttamistapauksissa voidaan tehdä poikkeuksia ja antaa henkilön jäädä Pohjolan alueelle. Liike on huolissaan myös siitä, että muukalaisten ammattitaito siirtyy Pohjoismaihin, vaikka sitä tarvitaan kipeästi muukalaisten lähtömaissa.

Liike ei ole yksin pyrkimyksessä kumota kesäkuussa 2011 voimaan tullut lainkohta kiihotuksesta kansanryhmää vastaan. Tätä ovat ehdottaneet myös kokoomuksen ja perussuomalaisten nuorisojärjestöt.

Liikkeen tavoitteena on varmistaa, että kaikki kansalaiset taustaan sekä poliittisiin tai uskonnollisiin näkemyksiin katsomatta ovat samoin ehdoin oikeutettuja sananvapauteen, kokoontumisvapauteen ja oikeudenmukaiseen tuomioistuinten käsittelyyn. Kaikkia kansalaisia kohdellaan vapaassa Pohjolassa samanarvoisina lain edessä. Nyky-yhteiskunnassakin asetetaan rajoituksia kansalaisuuden edellytyksiin (kansalaisuuslain 13 §) ja sanan- ja kokoontumisvapauksiin (siitä on kysymys myös tässä tutkittavana olevassa kanteessa). Lisäksi nykyisinkin kansanmurhan organisointi ja törkeä maanpetos on kriminalisoitu.

Medialla ei ole oikeutta toimia kansalle tai valtiolle vihamielisesti, mutta esimerkiksi mikäli senaattori osoittautuu selvästi korruptoituneeksi, täytyy tämä saattaa koko kansan tietouteen. Tällaista toimintaa ei tulla näkemään kansalle vihamielisenä, vaan päinvastoin sitä palvelevana, koska nämä paljastukset auttavat vastustamaan ja ennaltaehkäisemään epäkohtia päättäjien keskuudessa. Myös median kieltämisestä nyky-yhteiskunnassakin on jo kokemusta Magneettimedian kohdalla. Lisäksi jää epäselväksi, miten ulkomaisia medioita pystyttäisiin kieltämään.

Liike ei vastusta vapaata ammattiyhdistystoimintaa, mutta on tuonut esiin ammattiyhdistystoiminnan nykytilan epäkohtia.

Seksuaalisista vähemmistöryhmistä todettu ei juurikaan poikkea siitä, mikä on nykyisin tilanne esim. Venäjällä, ja kansainvälisessä yhteistyössä eräät muutkaan maat eivät anna lapsia kansainväliseen adoptioon samaa sukupuolta oleville pariskunnille.

Taistelu- tai vallankumous -sanon käyttäminen ei ole politiikassa poikkeuksellista, niitä ovat käyttäneet myös mm. Suomen Kommunistinen Puolue ja Suomen eläinoikeuspuolue. Liike on ilmaissut, että se on valmis sotaan Suomen erottamiseksi EU:sta, jos sota osoittautuu välttämättömäksi pohjoisen vapauden suojelemisessa. Liikkeen pääasiallinen vaikuttamistapa on valistus ja kansalaisvaikuttaminen, eli informaation ja tietouden levitys.

Kantajan esittämän Suojelupoliisin erikoistutkija Tommi Partasen lausunnon mukaan liikkeen "aktiivijäsenten määrä on noussut tasaisesti ollen nykyään 70-80 henkilöä. Lisäksi järjestöllä vaikuttaa olevan saman verran tai jopa hieman enemmän satunnaisemmin toimintaan osallistuvia jäseniä tai tukijoita." ja "PVL:n jäsenet vaikuttavat ymmärtävän visionsa epärealistisuuden". Tämä on otettava huomioon arvioitaessa keinovalikoiman todellista asianmukaisuutta. Valtiopetoksen kelvottomastakaan yrityksestä ei voida puhua.

Toiminnasta yleisesti

Kantajan kuvaukseen ei ole huomautettavaa.

1. PVL:n väitetty hyvän tavan vastainen toiminta

1.1. Propaganda, vihapuhe

Vihapuhetta ei ole lainsäädännössä määritelty eikä myöskään lain esitöiden (HE 317/2010) määritelmä rasistisesta ja muukalaisvihamielisestä aineistosta täyty.

Liike ottaa uutisvalinnoissaan huomioon yhdistyksen tavoitteet ja pääasiassa julkaistaan omaa käsitystä tukevia uutisia. Uutisvalinta ei ole lain tai hyvän tavan vastaista. Vihapuhetta ei voi olla toisen julkaisijan jo aiemmin julkaisema uutinen. Kuviteltuja tapahtumia ei julkaista. Liike on kirjoittanut myös oululaisen maahanmuuttajan kokemasta epätasa-arvoisesta kohtelusta.

Merkittävässä asemassa oleva poliitikko on velvollinen sietämään kritiikkiä mm. kunnianloukkaustunnusmerkistön tulkinnan kannalta. Yksittäisessä kuvassa julistekyltistä tulevasta tapahtumasta kertovassa kirjoituksessa ei ilmene, kuka kylttiä kantaa. Poliittisessa toiminnassa vahvojen ja kansanomaisten ilmaisujen käyttö ei ole poikkeuksellista. Liike ei rohkaise väkivaltaan. Todisteessa 21 oleva kantajan viittaama kirjoitus on kuvaus järjestelmällisestä poliittisesta toiminnasta.

Kun liike puhuu rotueroista, se ei koskaan luokittele eri rotuja paremmuus- tai arvojärjestykseen. Liikkeen sivuilla on julkaistu älykkyysosamäärävertailuja, mutta liike ei väitä, että muut rodut olisivat valkoihosiin nähden jälkeenjääneitä.

Turvapaikka- ja halpatyövoimabisneksen yhdistäneitä yrityksiä on kritisoitu sekä kotimaisten työttömien että turvapaikanhakijoiden oikeusturvan näkökulmista. Pitää paikkansa, että liike on kutsunut toimintaa maanpetokselliseksi.

Pitää paikkansa, että Magneettimedia -lehden etusivulla lääketeollisuutta on kuvattu järjestäytyneeksi rikollisuudeksi.

1.2. Holokaustin kyseenalaistaminen, fasistien ihannointi

Liike ei väitä, että yksikään juutalainen ei olisi kuollut natsi-Saksassa, mutta holokausti kyseenalaistetaan. Holokaustia koskevaa kriittistä ja kyseenalaistavaa materiaalia on esitetty liikkeen sivustolla.

Fasistien toimintaa puolustetaan. Sitä ei kuitenkaan kritiikittömästi ihannoida.

1.3. Yhdistyksen toiminnassa ilmenneen väkivaltaisuuden vähättely, puolustaminen ja palkitseminen

Asema-aukiolla tapahtunut on ollut vastareaktio ulkopuolisen

käytökseen. Sivustolla annettu kuvaus on ollut yksi näkemys tapahtumasta eikä olennaisesti poikkea siitä, mitä oikeudenkäynnissä vastaajan puolelta esitettiin. Rasistinen motiivi hylättiin Jesse Torniaisen rikostuomiossa. Pahoinpitely ei ole ollut osa liikkeen toimintaa. Liike ei puolusta väkivaltaa, vaan liikkeen säännöt ja ohjeistukset kieltävät väkivallan.

Torniaisen palkitseminen Ruotsissa ei liity kysymyksessä olevaan Suomessa tapahtuneeseen, vaan Torniaisen on saanut palkinnon muusta toiminnastaan liikkeen palveluksessa.

Liike on nimenomaisesti pahoitellut kiusallisten tietojen esiin kaivamista kuolleesta ihmisestä sekä selvittänyt, ettei asia kohdistunut Jimi Karttuseen henkilönä. Tiedot vastaavat niitä, joita mm. Suomen Kuvalehti julkaisi Karttusesta jo ennen tapauksen oikeudenkäyntiä.

2.1. Vastarintaliikkeen levittämän propagandan lainvastaisuus

Edellä olevilla perusteilla kysymys ei ole rasistisesta propagandasta. PVL:n laittomaksi väitetystä materiaalista ei langetettu ensimmäistäkään oikeuden tuomiota.

Yhdistyksen lakkauttamisessa on kyse puuttumisesta perus- ja ihmisoikeuksiin. Väärinkäytön kieltäminen on poikkeussäännös, jota tulee tulkita supistavasti. Sitä ei ole tarkoitettu käytettäväksi tässä asiassa kysymyksessä olevan toiminnan kieltämiseen. Kantajan vetoama lakiperuste (kansainvälisissä sopimuksissa oleva väärinkäytön kieltäminen), on kovin kaukaa haettu. Lain sisällön tulee olla ennustettavissa, tulisi tietää mitä laki säätelee, että sitä voisi noudattaa. Yhdistystoiminta on luonteeltaan sellaista, ettei se edellytä lainopillisen avun hankkimista. Liikettä vastaan ei ole ryhdytty mihinkään toimenpiteisiin, ei ole annettu varoitusta eikä ohjeistusta.

Pitää paikkansa, että lupaa tiedotteiden ja tarrojen kiinnittämiseen ei ole hankittu. Laiminlyönti on vähäinen eikä täytä lakkauttamisen olennaisuus-kriteeriä.

2.2. Vastarintaliikkeeseen liittyvät väkivalta ja muut rikokset

Kysymyksessä olevat tuomioissa kuvatut teot eivät ole PVL:n toimintaa. Spontaani reaktiivinen väkivalta ei voi olla ylhäältäpäin ohjattavissa. Teot ovat yksilöiden tekemiä, eikä liityntä PVL:en käy tuomioista ilmi. Mm. aktivistin käsikirjassa, joka on jaettu kaikille PVL:n jäsenille, sanotaan, että hyväksymme väkivallan vain itsepuolustukseksi.

Osa teoista on johtanut vain sakkorangaistuksiin.

Tapahtuma tammikuussa 2014 (5560/R/3842/14) ei liity mitenkään liikkeeseen. On mahdollista, että paikalle on tullut kaksi entuudestaan riidoissa ollutta henkilöä ja pahoinpitely on sattumalta tapahtunut PVL:n katutapahtuman aikaan.

Tuomioissa koskien tapatumia Jyväskylässä elokuussa 2015 hylättiin syytteet väkivaltaisesta mellakasta ja väkivaltaisen mellakan johtamisesta. Koventamisperusteita ei käytetty ja Laitista ei tuomittu mistään.

Muutoin kantajan esittämään ei ole huomautettavaa.

Lainvastaisen tai hyvän tavan vastaisen toiminnan olennaisuus

Toiminnan rajaaminen pääosin vain "propagandaan ja sen kokoontumisiin" on jo vastaajan kirjallisen todisteen V23 ja kantajan kirjallisen todisteen 31 (vuosikertomukset 2015 ja 2016) mukaan perätön väite. PVL:llä on monipuolista toimintaa.

Lisäksi toistuvasti ilmenneitä väkivaltaisuutta ja järjestyshäiriöitä koskevaa väitettä vastaan vedotaan erikoistutkija Tommi Partasen lausuntoon: "Tapahtumissa PVL:n jäsenet jakavat lentolehtisiä ja keskustelevat ohikulkijoiden kanssa. Pääosin tällaiset tapahtumat ovat sujuneet ilman järjestyshäiriöitä".

Muutoin Partasen lausunnosta myös: "PVL:n jäsenet vaikuttavat ymmärtävän visionsa epärealistisuuden", "PVL:een perustellusti liitettäviä rikoksia on tullut ilmi harvakseltaan" ja "Toimintatavoiltaan PVL sen sijaan on keskivertoa maltillisempi, kun huomioidaan järjestöön perustellusti yhdistettävän laittoman toiminnan määrä ja laatu".

Pohjoinen Perinne ry

Pohjoinen Perinne ry ei ole PVL:n alayhdistys.

Pohjoinen Perinne ry:n tosiasiallinen tehtävä ei ole väitetty varainkeruu PVL:n toiminnan tueksi.

Pelkkä PVL:n kannatustuotteiden myynti kadulle.com -verkkokaupassa ei väitettyä jäsenyysrakennetta muodosta ja jos PVL tultaisiin kieltämään, ei Pohjoinen Perinne ry jatkaisi kyseisten tuotteiden myyntiä. Verkkokaupassa myydään muutakin kuin PVL:n tuotteita. Verkkokauppa ei ole PVL:n verkkokauppa.

Kun PVL sivustollaan viittaa verkkokauppaan "kannatuskauppanaan", se vain kertoo, mistä sen kannatustuotteita voi hankkia. Se että PVL sivustollaan kertoo rahansa menevän lyhentämättöminä sen materiaali- ja aktivismikuluihin, ei kerro siitä, mihin Pohjoinen perinne ry:n varat käytetään. Kantajan kuvaus verkkokaupassa myytävistä liikkeen kannatustuotteista pitää paikkansa. Verkkokaupassa myydään liikkeen kannatustuotteita mutta myös muita myyntiartikkeleita.

Pohjoinen Perinne ry:n julkaisut Vastamedia ja Magneettimedia ovat irrallisia PVL:n toiminnasta. Se pitää paikkansa, että Magneettimedia -lehteä on jaettu PVL:n kokoontumisissa. Magneettimedia- ja Vastamedia

-lehtien sisältö ei koostu ainakaan yksinomaan vastarinta.com -sivuston teksteistä, ja eikä julkaisija välttämättä allekirjoita kaikkia julkaistuja lainauksia, mitä tiedotusvälineiltä ei edellytetäkään.

Pohjoinen perinne ry:n toiminta ilmenee yhdistyksen säännöistä. Selkein selvitys Pohjoinen Perinne ry:n itsenäisestä asemasta on yhdistyksen tasekirja ja toiminnantarkastuskertomus 2015. Väitetty alayhdistysasema jouduttaisiin selvittämään tilintarkastuksessa.

RIIDATTOMIA SEIKKOJA

- PVL:n suomalaista järjestöä johtaa valtuusto, johon kuuluu edustaja kunkin kaupungin aktivistiryhmästä sekä neljä erityistä vastuuhenkilöä: rekrytoinnista ja julkaisutoiminnasta vastaavat Antti Lehto ja Paavo Laitinen, aktivismista ja suomalaisavusta vastaa valtuuston puheenjohtaja Antti Niemi sekä kansainvälisistä suhteista vastaa Otto Rutanen. (K1)
- Pohjoinen Perinne ry:n puheenjohtaja on Jesse Torniainen ja varapuheenjohtaja Tomi Tiuhonen. (K2)
- Pohjoinen Perinne ry kytkeytyy Vastarintaliikkeeseen ja julkaisee Magneettimedia-lehteä; lehti sisältää useita kansallissosialismia käsitteleviä artikkeleita, joista osa on suoraan Kansallisesta Vastarinnasta. (K3 ja K17)
- PVL:n tavoitteena on kansallissosialismi. (K9)
- PVL haluaa kumota lainkohdan koskien kiihottamista kansanryhmää vastaan, mutta valtaan päästyään säätäisi tilalle lain, joka rajoittaisi liikkeen määrittelemän mukaista kansalle vihamielistä kumouksellista propagandaa ja toimintaa. (K10)
- PVL haluaa rajoittaa sananvapautta. (K11)
- PVL haluaa rajoittaa huomattavasti seksuaalivähemmistöjen oikeuksia. (K14)
- PVL:n sivustolla mainitaan keinoina tavoitteisiin pääsemiseksi voima, taistelu ja aggressiivisuus, ja sota Suomen irrottamiseksi EU:sta, jos sota on tarpeen Pohjoisen vapauden suojelussa. (K16)
- Pohjoinen perinne ry julkaisee Magneettimedia-lehteä. (K18)
- PVL:n sivustolla on julkaistu kuva julisteesta, jossa Suomen hallituksen ministereitä kutsutaan maanpettureiksi, Suomen tuhoajiksi ja kansanvihollisiksi. (K19)
- PVL:n sivustolla väitetään rassistisen väkivallan uhrien olevan lähes aina valkoisia. (K20)

- PVL:n sivustolla kuvataan kansallismielistä liikettä vallankumouksellisena ja vaarallisena voimana. (K22)
- Pohjoinen perinne ry:n julkaisemaa Magneettimedia-lehteä on jaettu PVL:n tilaisuudessa. (K23)
- PVL vähättelee ja kyseenalaistaa holokaustia ja solvaa sen uhria valehtelijaksi; PVL kiinnittää lentolehtisiä ja julisteita julkisille paikoille ilman lupaa. (K24)
- PVL vähättelee holokaustia ja antaa ymmärtää Dresdenin pommitusten olleen sitä suurempi rikos. (K25)
- PVL kyseenalaistaa holokaustia koskevaa tietoa. (K26)
- PVL pitää Hitleriä suurmiehenä. (K27)
- Saksan fasistien vainotoimilleen 1930-luvulla kehittämä syy eli Horst Wesselin surmaamisen luoma marttyyriasette on osa PVL:n viestintää. (K28)
- Juuso Tahvanainen on vuonna 2015 ollut vastarintaliikkeen johtaja. (K33)
- Oulun käräjäoikeuden tuomio 9.10.2012, 12/3390, asiassa R11/2762, perusteisiin kirjattu teonkuvaus todettu riidattomaksi. (K34)
- Sebastian Lämsä on PVL:n aktivisti. (K35)
- Keski-Suomen käräjäoikeuden tuomio 14.1.2015 15/101916 asiassa R 14/3604, perusteisiin kirjattu teonkuvaus todettu riidattomaksi. (K36)
- Satakunnan käräjäoikeuden tuomio 19.3.2015, 15/112804 asiassa R 14/2398, perusteisiin kirjattu teonkuvaus todettu riidattomaksi. (K37)
- Jesse Torniainen on se henkilö, joka ilmoitti 16.9.2016 kokoontumisesta poliisille. Torniainen on ollut järjestämässä kyseistä tilaisuutta ja oli paikalla osana tuota kokoontumista. (K39)
- Helsingin käräjäoikeuden tuomio 30.12.2016, 16/154438 asiassa R16/9410, perusteisiin kirjattu teonkuvaus todettu riidattomaksi. Syyttäjä on valittanut asiassa. (K40)
- Pohjoinen perinne ry:n sääntöjen mukaan yhdistyksen tarkoitus on edistää suomalaisen kulttuurin perinnetietoutta sekä suomalaista historiantutkimusta. (K41)
- Vastarinta.com sivustoon linkitetty kadulle.com - verkkokaupan verkko-osoite on rekisteröity Pohjoinen perinne ry:lle. (K42)
- Pohjoinen perinne ry:n verkkokaupassa myydään PVL:n

kannatustuotteita. (K43)

- Keski-Suomen käräjäoikeuden tuomio 21.4.2017, 17/115529 asiassa R16/2506, perusteisiin kirjattu teonkuvaus todettu riidattomaksi. (K44)

- Etelä-Pohjanmaan käräjäoikeuden tuomiolla 31.3.2017 17/3682 L 16/11917 vaatimus järjestäytyneeksi rikollisryhmäksi määritellylle ryhmittymälle kerhotilat vuokranneen yhdistyksen lakkauttamisesta hylättiin. Taustalla muitakin epäselvyyksiä kuten varastettu ampuma-ase yhdistyksen tiloissa jne. (V1)

- Yhdistyksiä on lakkautettu viimeksi 1970-luvun loppupuolella mm. Neuvostoliitolle vihamielisinä sotilaallisina tai sotilaallisuontoisina järjestöinä. (V2)

- Kokoomusnuoret Ylellä: Pykälä kiihottamisesta kansanryhmää vastaan pitäisi poistaa. Rikoslain 11 luvun 10 §: n mukainen kriminalisointi on kyseenalaiseutettu eduskuntapuolueen nuorisjärjestön toimesta. (V3)

- Perussuomalaiset Nuoret ry.:n kannanotto 21.07.2016: "Laista poistettava pykälät kiihottamisesta kansanryhmää vastaan sekä uskonrauhan rikkomisesta". Rikoslain 11 luvun 10 §: n mukainen kriminalisointi on kyseenalaistettu eduskuntapuolueen nuorisjärjestön toimesta. (V4)

- MTV Uutisissa 20.11.2014 on uutisoitu: "Avioliittolaki jakaa maailmaa - Venäjä torjuu adoptiot". Thaimaa, Filippiinit ja Kiina eivät anna lapsia kansainväliseen adoptioon samaa sukupuolta oleville pariskunnille, Venäjä ei sukupuolineutraalin avioliittolain johdosta enää lainkaan Suomeen. (V5)

- Suomen Kommunistisen Puolueen rp. säännöissä 2001 puolue on määritelty taistelujärjestöksi. (V6)

- Suomen eläinoikeuspuolueen rp. puolueohjelmassa on vallankumoustavoite. (V7)

- Suomen Kuvalehden artikkelissa 20.12.2016: "Uusnatsi Jesse Torniaisen potkaisi, Jimi Karttunen kuoli - Mitä tapahtui sitä ennen ja sen jälkeen?" on uutisoitu Karttusen menneisyydestä. (V9)

- Päätöksessä esitutkinnan rajoittamisesta 19.10.2015 15/673 E 15/691, Valtakunnansyyttäjänvirasto, on katsottu, että eräät julkaisut Magneettimedialla eivät täyttäneet rikoksen tunnusmerkistöä. (V13)

- Artikkelista "Pohjola-päivät 2015 Ruotsissa" Vastarinta.com -sivustolla ilmenee, että PVL voi toimia Ruotsissa, ja sillä on parlamentaarinen elin. (V22)

TODISTELU

Oikeudellinen asiantuntijalausunto / kantaja

Helsingin yliopiston valtiosääntöoikeuden professori Tuomas Ojasen lausunto siitä, miten perus- ja ihmisoikeussäännöksiä tulee asiassa soveltaa.

Kirjalliset todisteet / kantaja

- K5. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/suomen-vastarintaliikepahkinankuoressa-osa-1/>
- K6. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/politiikkamme-kohta-1/>, sivu 2:
- K7. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/vastarintaliike/tavoitteistammelyhyesti/>
- K8. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/politiikkamme-kohta-2/>
- K12. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/politiikkamme-kohta-6/>
- K13. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/politiikkamme-kohta-7/>
- K15. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/politiikkamme-kohta-9/>
- K21. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/kuinka-estaa-valkoistenkansanmurha/>
- K22. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/maanpettureita-ja-juutalaisvainoa/>
- K29. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/aktivistipaivat-2017-ruotsissa/>
- K30. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/jimijoonas-karttusen-huumeidentayteenrikoshistoria/>
- K31. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/vastarintaliikkeen-vuosi-2016-suomessa/>
- K32. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/asema-aukion-tapaus-ja-jesetorniaisen-oikeudenkaynti/>
- K43. Tuloste osoitteesta
<http://www.vastarinta.com/vastarintaliikkeen-tukeminenrahalla/>
- K45. Otteita Henrik Holapan kirjoittamasta kirjasta "Minä perustin uusnatsijärjestön. Suomen Vastarintaliikkeen ex-johtajan muistelmat". Into kustannus Oy 2016, Latvia

Kirjalliset todisteet / vastaajat

- V8. Poliisin viestintäpäällikkö Marko Luotosen Twitter-kirjoitus 2.2.2017
- V10. Ote vastarintaliikkeen oppaasta aktivisteille 2011
- V11. Pohjoinen Perinne ry:n tasekirja ja toiminnantarkastuskertomus 2015
- V12. Ote Pohjoismaisen vastarintaliikkeen ryhmänjohtajan manuaalista
- V14. Artikkelit nykyaikaisesta kansallissosialismista Vastarinta.com –

sivustolla

V15. Artikkelin ”Totuus kansallissosialismista ja rotuvihasta”

Vastarinta.com –sivustolla

V16. Artikkelin ”Kansallissosialismi yksin maailmaa vastaan”

Vastarinta.com –sivustolla

V17. Artikkelin kansallissosialistisesta maailmankuvasta Vastarinta.com –sivustolla

V18. Artikkelin ”Jaamme vaatteita vähävaraisille suomalaisperheille!”

vastarinta.com –sivustolla

V19. Artikkelin ”Jouluista suomalaisapua Myllypuron leipäjonossa”

vastarinta.com –sivustolla

V20. Artikkelin ”Suomalaisavun kevättalkoot Pirkanmaalla ja Oulussa”

Vastarinta.com – sivustolla

V21. Valtakunnansyyttäjänviraston ilmoitus professori Tatu Vanhasen haastattelua koskevassa asiassa 30.9.2004

V23. Yksitoista uutista vastarinta.com -sivustolta

V24. Vuosikertomus 2015 (K17)

V25. Taulukko epäiltyjen rassistien rikosten kansalaisuudesta ja syntymämaasta

Henkilötodistelu / kantaja

Asiantuntija Tommi Partanen

Kirjallinen asiantuntijalausunto ja sitä täydentävä suullinen kuuleminen

Henkilötodistelu / vastaajat

Vastaajat todistelutarkoituksessa

1. Antti Niemi

2. Paavo Laitinen

3. Antti-Pekka Lehto

4. Jesse Torniainen

5. Todistaja Pär Öberg

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

PERUSTELUT

Lähtökohta

Kanteessa vaaditaan, että käräjäoikeus julistaa PVL:n Suomen osaston alaosastoineen ja alayhdistyksineen lakkautetuksi yhdistyslain 43 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla siksi, että yhdistys toimii olennaisesti vastoin lakia ja hyviä tapoja. Kyseistä pykälää sovelletaan yhdistyslain 59 §:n nojalla myös rekisteröimättömiin yhdistyksiin.

Koska kysymyksessä on yhdistyksen lakkauttamiskanne, on otettava huomioon, että yhdistymisvapaus ja sananvapaus ovat perustuslaissa turvattuja perusoikeuksia. Tästä näkökulmasta on otettava huomioon

myös Euroopan ihmisoikeussopimuksesta (Yleissopimus ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi, SopS 18-19/1990, EIS) ilmenevät vastaavat oikeudet sellaisina kun ne ovat täsmentyneet Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen (EIT) oikeuskäytännössä.

Sovellettaessa yhdistyslain 43 §:n 1 momentin 1 kohdan sääntelyä, on perusteltua noudattaa perusoikeusmyönteistä laintukintaa siten, että yhdistyksen lakkauttaminen voi seurata rikoslaissa laittomaksi säädetyn toiminnan lisäksi vain niin räikeästä hyvien tapojen vastaisesta toiminnasta, että se ei - toiminnan rangaistavuudesta riippumatta - yleisesti ottaen voi saada lain suojaa. Tällaista toimintaa voi olla toiminta, joka loukkaa muiden ihmisten perus- tai ihmisoikeuksia (oikeuksien väärinkäytön kielto). Arvioinnissa on perusteltua ottaa huomioon myös Suomessa voimaan saatetut kansainväliset sopimukset, joiden perusteella valtio on velvollinen puuttumaan sopimuksissa tarkoitettuihin ilmiöihin.

Perus- ja ihmisoikeudet sekä kansainväliset sopimukset

Suomen perustuslain 13 §:n 2 momentin mukaan jokaisella on yhdistymisvapaus. Yhdistymisvapauteen sisältyy oikeus ilman lupaa perustaa yhdistys, kuulua tai olla kuulumatta yhdistykseen ja osallistua yhdistyksen toimintaan. Perustuslain 12 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on sananvapaus. Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä. Tarkempia säännöksiä sananvapauden ja yhdistymisvapauden käyttämisestä annetaan lailla.

Perustuslain 6 §:n mukaan ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä. Ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Perustuslain 10 §:n mukaan jokaisen yksityiselämä ja kunnia on turvattu, ja 11 §:n mukaan jokaisella on uskonnon ja omantunnon vapaus.

Perustuslain 22 §:ssä julkiselle vallalle on asetettu velvollisuus turvata perus- ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Sananvapaus ja yhdistymisvapaus ovat ennen muuta poliittisia perus- ja ihmisoikeuksia. Sananvapauden keskeisenä tarkoituksena on taata kansanvaltaisen yhteiskunnan edellytyksenä oleva vapaa mielipiteenmuodostus, avoin julkinen keskustelu, joukkotiedotuksen vapaa kehitys ja moniarvoisuus sekä mahdollisuus vallankäytön julkiseen kritiikkiin (HE 309/1993). Aatteelliseksi ja yhteiskunnalliseksi luonnehdittava toiminta ja viestintä nauttivat lähtökohtaisesti korotettua perusoikeussuojaa sananvapauden ja yhdistymisvapauden nojalla. Sanan- ja yhdistymisvaputta voidaan kuitenkin rajoittaa perusoikeuksien yleisten rajoitusedellytysten mukaisesti. Rajoitusten on oltava välttämättömiä ja oikeasuhtaisia.

EIS:n 11 artiklan 1 kappaleessa turvataan oikeus rauhanomaiseen yhdistymisvapauteen, ja artiklan 2 kappaleen mukaan yhdistymisvapaudelle ei saa asettaa muita kuin sellaisia rajoituksia, joista on säädetty laissa ja jotka ovat välttämättömiä demokraattisessa yhteiskunnassa kansallisen tai yleisen turvallisuuden vuoksi, epäjärjestyksen tai rikollisuuden estämiseksi, terveyden tai moraalisen suojaamiseksi, tai muiden henkilöiden oikeuksien ja vapauksien turvaamiseksi. EIT:n mukaan yhdistymisvapautta voidaan pitää perustavanlaatuisena ihmisoikeutena demokraattisessa yhteiskunnassa, jossa eri ryhmien erilaisten mielipiteiden tulee voida kanavoitua yhteiskunnalliseen päätöksentekoon. Yhdistymisvapauteen puuttumiselle tulee olla pakottavaa yhteiskunnallista tarvetta. Sitä arvioidessaan viranomaisilla on tiettyä harkintavaltaa, jota tulee käyttää perustellusti, huolellisesti ja vilpittömässä mielessä. Puuttumisen tulee olla oikeassa suhteessa tavoitteisiinsa ja sitä tulee perustella relevantein ja riittävin syin. Viranomaisten on sovellettava EIS:n 11 artiklan kanssa yhteensopivia normeja ja nojaututtava relevanteista seikoista tehtyyn hyväksyttävään arvioon.

EIS:n 10 artiklan 1 kappaleessa turvataan sananvapaus, ja artiklan 2 kappaleen mukaan, koska sananvapauden käyttöön liittyy velvollisuuksia ja vastuuta, se voidaan asettaa sellaisten muodollisuuksien, ehtojen, rajoitusten ja rangaistusten alaiseksi, joista on säädetty laissa ja jotka ovat välttämättömiä demokraattisessa yhteiskunnassa muun muassa yleisen turvallisuuden vuoksi, epäjärjestyksen tai rikollisuuden estämiseksi tai muiden henkilöiden maineen tai oikeuksien turvaamiseksi. EIT:n oikeuskäytännössä on painotettu sananvapauden keskeistä merkitystä demokraattiselle yhteiskunnalle sekä poliittisen keskustelun vapauden kuulumista demokraattisen yhteiskunnan määritelmän ytimeen. EIT on todennut, että demokratiaa ei voi olla ilman pluralismia, suvaitsevaisuutta ja laajakatseisuutta, mistä syystä sananvapaus ei turvaa pelkästään myönteisiä, vaarattomia tai yhdentekeviä vaan myös loukkaavia, järkyttäviä tai levottomuutta herättäviä tietoja tai ajatuksia. Sananvapautta on kuitenkin käytettävä velvollisuuksien ja vastuiden mukaisesti. Sananvapauden rajoituksia on tulkittava supistavasti ja rajoitusten välttämättömyyttä on perusteltava vakuuttavasti.

EIS turvaa muitakin ihmis- ja perusoikeuksia kuin edellä mainitut, ja sen 17 artiklan mukaan: "minkään tässä yleissopimuksessa ei saa tulkita suovan millekään valtiolle, ryhmälle tai henkilölle oikeutta ryhtyä sellaiseen toimintaan tai tehdä sellaista tekoa, jonka tarkoituksena on tehdä tyhjäksi jokin tässä yleissopimuksessa tunnustettu oikeus tai vapaus tai rajoittaa niitä enemmän kuin tässä yleissopimuksessa on sallittu". Kiellolla estetään sitä, että esimerkiksi sananvapauteen ja yhdistymisvapauteen vetoamalla pyrittäisiin johtamaan oikeutus ryhtyä sopimuksessa tunnustettujen oikeuksien ja vapauksien sekä yleensä sopimuksen perustana olevien arvojen ja päämäärien tyhjäksi tekemistä tarkoittavaan toimintaan. Esimerkiksi sananvapauden suojan piirissä ei ole sellaisten aatesuuntien edistäminen, jotka ovat ihmisoikeussopimuksen keskeisten päämäärien vastaisia.

Yhdistymisvapaus taataan myös Euroopan unionin perusoikeuskirjan 12 artiklassa, ja 54 artiklassa on vastaava oikeuksien väärinkäytön kieltö.

Suomessa voimaansaatetun kansalaisoikeuksia ja poliittisia oikeuksia koskevan yleissopimuksen (KP-sopimus, SopS 7-8/1976) 20 artiklan 2 kohdassa velvoitetaan sopijavaltiot kieltämään lailla kaikki sellainen kansallisen, rotu- tai uskonnollisen vihan puoltaminen, joka merkitsee yllytystä syrjintään, vihollisuuksiin tai väkivaltaan.

Suomessa voimaansaatetun kaikkinaisen rotusyrjinnän poistamista koskevan yleissopimuksen (SopS 37/1970, ns. rotusyrjintäsopimus) 1 artiklan mukaan rotusyrjinnällä tarkoitetaan kaikkea rotuun, ihonväriin, syntyperään tahi kansalliseen tai etniseen alkuperään perustuvaa erottelua, poissulkemista tai etuoikeutta, jonka tarkoituksena tai seurauksena on ihmisoikeuksien ja perusvapauksien tasapuolisen tunnustamisen, nauttimisen tai harjoittamisen mitätöiminen tai rajoittaminen poliittisella, taloudellisella, sosiaalisella, sivistyksellisellä tai jollakin muulla julkisen elämän alalla. Sopimuksen 4. artiklan mukaan sopimusvaltiot tuomitsevat kaiken propagandan ja kaikki järjestöt, joiden perustana ovat aatteet tai opit jonkin rodun tahi samaa ihonväriä tai etnistä alkuperää olevan henkilöryhmän paremmuudesta tai jotka pyrkivät perustelemaan tai edistämään rotuvihaa ja syrjintää missä muodossa tahansa, sekä sitoutuvat ryhtymään välittömiin positiivisiin toimiin poistaakseen kaiken sellaisen syrjinnän ja siihen yllyttämisen. Niiden tulee tässä tarkoituksessa mm. selittää laittomiksi ja kieltää järjestöt samoin kuin organisoitu ja muu propagandatoiminta, joka edistää rotusyrjintää ja siihen yllyttää, sekä pitää tällaisiin järjestöihin tai tällaiseen toimintaan osallistumista lain mukaan rangaistavana tekona.

Lalla 511/2011 (HE 317/2010), joka tuli voimaan 1.6.2011, Suomen lainsäädäntö saatettiin vastaamaan tietoverkkorikollisuutta koskevan yleissopimuksen lisäpöytäkirjaa tietojärjestelmien välityksellä tehtyjen luonteeltaan rasististen ja muukalaisvihamielisten tekojen kriminalisoinnista (CETS 189) sekä Euroopan unionin neuvoston puitepäätöstä 2008/913/YOS (28.11.2008) rasismien ja muukalaisvihan tiettyjen muotojen ja ilmaisujen torjumisesta rikosoikeudellisin keinoin.

Kansallinen laki ja vihapuheen määritelmä

Kantaja on väittänyt, että kantajan perusteissa yksilöidyissä rikostuomioissa kuvattu rangaistu toiminta on yhdistyksen laitonta toimintaa.

Kantaja on väittänyt, että yhdistys levittää vihapuhetta. Rikoslain 11 luvun 10 §:ssä laittomaksi on säädetty se, että asettaa yleisön saataville tai muutoin yleisön keskuuteen levittää tai pitää yleisön saatavilla tiedon, mielipiteen tai muun viestin, jossa uhataan, panetellaan tai solvataan jotakin ryhmää rodun, ihonvärin, syntyperän, kansallisen tai etnisen alkuperän, uskonnon tai vakaumuksen, seksuaalisen suuntautumisen tai vammaisuuden perusteella taikka niihin rinnastettavalla muulla perusteella.

Rikoslain 11 luvun 10 §:n esitöiden (HE 317/2010) mukaan esimerkiksi maahanmuutto- ja ulkomaalaispolitiikan tai siitä vastuussa olevien ankarakaan arvostelu ei sellaisenaan täytä rikoksen tunnusmerkistöä. Rangaistavaa kuitenkin on kansanryhmien uhkaaminen, solvaaminen tai panettelu. Tyypillinen rangaistava menettely olisi sellaisen tiedon, mielipiteen tai muun viestin levittäminen, joissa ryhmään kohdistuvaa väkivaltaa tai syrjintää pidetään hyväksyttävänä tai toivottavana tai ihmisiä verrataan eläimiin, loisiin jne. tai yleistä väitetään heitä rikollisiksi tai esitetään alempiarvoisiksi jne.

CETS 189:n 6 artikla koskee joukkotuhonnan tai ihmisyyttä vastaan tehdyn rikoksen kiistämistä, vakavaa vähättelemistä, puoltamista tai hyväksyttävänä esittämistä. Hallituksen esityksessä (317/2010) on tältä osin todettu mm.: "Artikla käsittelee ilmiötä, josta kansanvälisesti usein käytetään termiä "Holocaust denial". Toinen usein käytetty termi on historiarevisionismi. Tällaisessa toiminnassa on tyypillisesti kysymys esimerkiksi sen julkisesta kiistämisestä, että Kolmannessa valtakunnassa syyllistyi juutalaisiin ja eräisiin muihin kansanryhmiin kohdistuneeseen joukkotuhontaan. Toisinaan väitteiden sisältönä on, että toisen maailmansodan voittajavaltiot ovat huomattavasti liioitelleet joukkotuhonnassa menehtyneiden uhrien lukumäärä. - - Vaikka Suomen lainsäädäntö ei nykyisellään sisällä rangaistussäännöstä, joka nimenomaisesti kieltää artiklan 1 kappaleessa tarkoitettujen lausumien levittämisen, voidaan perustellusti katsoa, että kiihottamisrikoksen tunnusmerkistö voi täytyä tämän tekotyypin ollessa kysymyksessä. Tämä koskee varsinkin sellaisia rasistisia ja muukalaisvihamielisiä tekoja, joissa hyväksytään tai puolustetaan joukkotuhontaa tai rikoksia ihmisyyttä vastaan. Tällainen vastoin historiallisia tosiasioita tehty perusteeton vähättely voi loukata tai uhata sitä kansanryhmää, joka on aikanaan joutunut hirmuteon kohteeksi."

Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että rikoslain 11 luvun 10 §:ssä mainittu panettelu ja solvaus merkitsevät osapuilleen samaa kuin kunnianloukkausrikosten yhteydessä esitetään. Panettelua on se, että kansanryhmän perättömästi väitetään syyllistyneen rikoksiin tai niihin rinnastettaviin halveksittaviin tekoihin. Tyypillistä panettelua on fasistipropagandan väite juutalaisten tekemistä rikoksista tai ulkomaalaisten rikollisesta taustasta. Kiihottamisrikoksessa onkin usein kyse yleistävistä ja harhaanjohtavista lausunnoista.

Solvauksessa voi olla kyse totuudenmukaisista väitteistä, jos niiden esittäjällä on loukkaamistarkoitus. Ryhmään kuuluvia voidaan väittää yleisesti epärehellisiksi tai rikollisiksi. Jos arvio ei pysy asiallisissa puitteissa ja jos sitä ei tueta riittäväillä asiasyillä, sen esittäjä voi syyllistyä kiihottamisrikokseen. Tällaisesta solvauksesta on kyse etenkin silloin kun lausuma loukkaa ryhmän ihmisarvoa ja kun asiayhteydestä voidaan havaita, että lausuman esittäjän pyrkimyksenä on levittää vihamielisyyttään muihin ihmisiin.

Perustuslakivaliokunta on todennut, että kiihottamisessa kansanryhmää

vastaan on kysymys yhteiskunnallisesti painavasta rasismin torjumistarkoituksesta, jonka nojalla yhdistymisvapautta voidaan rajoittaa (PeVL 10/2000). Perustuslakivaliokunta on myös korostanut vihapuheen torjumisen tärkeyttä ja viitannut vihapuheen määritelmänä Euroopan neuvoston ministerikomitean ehdotukseen, jonka mukaan vihapuheella tarkoitetaan sellaista ilmaisua, jolla levitetään, ylläpidetään, edistetään tai oikeutetaan rotuvihaa, muukalaisvihaa, antisemitismiä tai muunlaista suvaitsemattomuuteen perustuvaa vihaa (PeVL 52/2014 vp.).

EIT:n oikeuskäytännössä ei ole omaksuttu kattavaa määritelmää vihapuheelle. Tapauksessa Erkaban v. Turkki 6.7.2006 todettiin demokratian kulmakiviin kuuluvan suvaitsevuuden ja tasa-arvon. Yhteiskunnassa saattaa olla välttämätöntä määrätä seuraamuksia tai ryhtyä ennaltaehkäiseviin toimenpiteisiin silloin, kun ilmaisuilla yllytetään suvaitsemattomuuteen perustuvaan vihaan. Sellaiset eivät ansaitse sananvapauden suojaa. EIT:n oikeuskäytännössä vihapuheen käsitettä on tarkasteltu kolmenlaisessa tilanteessa: väkivaltaan yllyttämisessä, juutalaisten joukkomurhan kieltämisessä ja historiallisen keskustelun yhteydessä. EIT on pyrkinyt erottamaan vihaan yllyttävän äärimmäisyyspuheen toimittajien, poliitikkojen ja taiteilijoiden oikeudesta ilmaista ajatuksia ja ideoita vapaasti jopa loukkaavalla, liioittelevalla ja shokeeraavalla tavalla. Ilmaisua tarkastellaan useiden eri tekijöiden valossa. Vihapuheen kohdalla on usein kysymys väkivaltaan kehottamisesta tai väkivallan oikeuttamisesta yksilöitä, viranomaisia tai kansanryhmää kohtaan. Se voi kuitenkin ilmetä myös muunlaisena, esimerkiksi rotuun tai sukupuolivähemmistöön kohdistuvana loukkaavana ja vihamielisenä ilmaisuna ilman, että lausumassa suoranaisesti kannustettaisiin väkivallantekoihin kyseistä ryhmää kohtaan (ks. Hirvelä ja Heikkilä: Ihmisoikeudet, Käsikirja EIT:n oikeuskäytäntöön, 2017, s. 1040).

Oikeuskäytännöstä

EIT

Tapauksessa Refah Partisi ym. v. Turkki 13.2.2003 EIT katsoi, että poliittinen puolue sai ajaa lain tai valtion perustuslaillisten rakenteiden muutoksia kahdella edellytyksellä: käytettyjen keinojen täytyi olla laillisia ja demokraattisia, ja ehdotetun muutoksen täytyi itsessään olla keskeisten demokraattisten periaatteiden kanssa yhteensopiva. Puolue, jonka johtajat yllyttivät väkivaltaan tai ajoivat demokratian kumoamiseen tai sen ja siinä tunnustettujen oikeuksien ja vapauksien loukkaamiseen tähtäävää politiikkaa, ei voinut vedota EIS:een sille noista syistä määrättyjä seuraamuksia vastaan.

Tapauksissa Nachtmann v. Itävalta 9.9.1998 ja Schimanek v. Itävalta 1.2.2000 EIT katsoi, että kansallissosialismi on totalitaarinen ihmisoikeuksien ja demokratian vastainen ideologia, joka kannattajat pyrkivät EIS:n 17 artiklassa tarkoitettuihin päämääriin.

Tapauksessa Garaydy v. Ranska 24.6.2003 EIT katsoi, että selvästi näytettyjen historiallisten tapahtumien kuten juutalaisten joukkomurhan todellisuuden kiistäminen ei ollut totuuteen pyrkivää historiallista

tutkimustyötä. Sellaisen toiminnan päämäärät olivat täysin muita, kun tosiasiallisesti kysymys oli kansallissosialistisen järjestyksen saattamisesta entiseen arvoonsa ja siitä, että tuon järjestyksen uhrien historiankirjoitusta syytettiin väärennyksestä. Siten ihmisyyttä vastaan tehtyjen rikosten kiistäminen oli yksi kaikkein pahimmista juutalaisia vastaan tehdyistä rasistisista herjauksista, ja sen tekijöillä oli kiistatta EIS:n 17 artiklassa kiellettyjä päämääriä. Lisäksi EIT totesi, että vaikka Israelin tai muun valtion politiikan kritiikki kuului artiklan 10 soveltamisalaan, valittajan lausumat eivät rajoittuneet sellaiseen kritiikkiin, vaan niillä oli tosiasiallisesti rasistinen päämäärä. Myös tapauksesta *Lehideux ja Isorni v. Ranska* 23.9.1998 ilmenee EIT:n kanta, että sellaiset sopimuksen perusarvoja vastaan suunnatut esitykset ja väitteet kuin natsimyönteisen politiikan puolustelu ja holokaustin kiistäminen tai uudelleenarviointi eivät nauti sananvapauden suojaa.

Tapauksessa *Féret v. Belgia* 16.7.2009 EIT katsoi, että kansallismielisen puolueen puheenjohtajan ja parlamentin jäsenen tuomitseminen kiihottamisrikoksesta hänen maahanmuuttajiin kohdistamansa poliittisen arvostelun johdosta ei ollut rikkonut EIS:n 10 artiklaa. Poliitikko oli kirjoituksillaan pitänyt maahan muuttaneita ulkomaalaisia rikollisina, jotka tulivat maahan käyttääkseen hyväkseen maahan asettumisestaan johtuneita etuuksia. Tuomioistuimien äänesti ratkaisusta ja vähemmistö muun ohella perusteli näkemystään, ettei poliitikon sananvapautta olisi saanut rajoittaa sillä, että tämä ei ollut vedonnut jonkin rodun ylemmyyteen tai pitänyt jotakin rotua muita alhaisempana sille luonteenomaisin biologisin seikoin.

Tapauksessa *Soulas ym. v. Ranska* 10.7.2008 oli kysymys kirjasta, jonka tekijä esitti käsityksiään Euroopan ulkopuolelta ja erityisesti muslimimaista peräisin olleen maahanmuuton haitoista. Kirjalla yritettiin osoittaa, että islam pyrki Ranskan ja Euroopan valloittamiseen ja että nuorisoriikollisuus merkitsi etnisen kansalaissodan aloittamista alueita vallattaessa. Tyyli oli usein poleemista ja maahanmuuton vaikutuksia koskeva esitys läheni katastrofaalista. EIT katsoi, että puuttuminen sananvapauteen oli ollut välttämätöntä eikä EIS:n 10 artiklaa ollut rikottu.

Tapauksessa *Jersild v. Tanska* 23.9.1994 toimittaja oli tehnyt ajankohtaisohjelman nuorisoryhmästä, jonka jäsenet julkitoivat haastatteluissa karkean rasistisia ja ulkomaalaisvihamielisiä mielipiteitään. EIT katsoi, että toimittajan tuomitseminen rikoksesta oli sananvapauden loukkaamista, kun toimittajan tarkoitus ei ollut rasistinen, vaan hän pyrki antamaan suurelle yleisölle tietoa erään ryhmän ulkomaalaisvastaisista asenteista.

Tapauksessa *Vejdeland v. Ruotsi* 9.2.2012 valittajat jakoivat lukiossa lentolehtisiä, joissa annettiin ymmärtää, että homoseksuaalisuus on seksuaalinen poikkeavuus, että sillä on moraaliallisia tuhoavia vaikutuksia, että HIV:iä ja AIDS:ia esiintyi jo varhain homoseksuaaleissa ja että heidän elämäntapansa perustuu irrallisiin seksuaalisiin suhteisiin ja että

homoseksuaaliset lobbausjärjestöt yrittävät myös vähätellä pedofiliaa. Valittajat väittivät, että he tarkoittivat herättää keskustelun objektiivisuuden puuttumisesta Ruotsin kouluissa. EIT kiinnitti huomiota lehtisen sanamuotoon siitä, miten homoseksuaalisuutta oli lehtisessä luonnehdittu ja todettu sen vaikutuksista. Merkitystä annettiin myös sille, että lehtiset oli jaettu koulussa vaikutusalttiissa iässä oleville nuorille. Toimintaan puututtaessa EIS:n 10 artiklaa ei oltu rikottu.

Suomi

Suomalaista oikeuskäytäntöä ainakaan yhteiskunnallisesti merkittävien yhdistysten lakkauttamisesta ei viime vuosikymmeniltä ole.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu KHO:2014:1 koski kannabiksen laillistamiseen tarkoituksensa mukaan tähänneen Suomen kannabisyhdistyksen rekisteröintiä. KHO katsoi, että kun yhdistyslain 1 §:n 1 momentin hyvien tapojen vastaisuutta koskevaa säännöstä tulkitaan perusoikeusmyönteisesti EIT:n oikeuskäytännön valossa, Suomen kannabisyhdistyksen sääntöjen mukainen toiminnan tarkoitus ei muodostanut riittävän painavaa perustetta rekisteröinnin epäämiseen.

Korkeimman oikeuden ratkaisussa 2012:58 oli kyseessä blogikirjoitus, jossa oli todettu, että "Ohikulkijoiden ryöstely ja verovaroilla loisiminen on somalien kansallinen, ehkä suorastaan geneettinen erityispiirre." KKO katsoi, että väite oli somaleja kansanryhmänä panetteleva ja solvaava ja että kyseisen kaltaiset lausumat olivat ymmärrettävissä niin sanotun vihapuheen kaltaisiksi lausumiksi, jotka eivät nauti sananvapauden suojaa.

Kouvolan hovioikeuden 12.12.2011 antamassa tuomiossa numero 1146 oli kysymys A:n verkkolehden ylläpitämällä sivustolla julkaisemasta kirjoituksesta, jossa hän totesi hillittömän muslimimaahanmuuton mukana tulevan muun muassa huumeita, ryöstelyä, raiskausrikoksia, pedofiliaa ja lopulta jopa terrorismia. Hovioikeus katsoi A:n kirjoituksessaan panetelleen ja solvanneen muslimeja.

Rovaniemen hovioikeus on 17.10.2014 antamallaan tuomiolla 14/144327 pysyttänyt Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden 21.10.2013 antaman tuomion numero 121190, joka on koskenut vastaajan saamaa rikostuomiota kansaryhmää vastaan kiihottamisesta hänen Magneettimedia-lehdessä ja magneettimedia.com -sivustolla julkaistujen kirjoitustensa johdosta. Käräjäoikeus on tuomiossaan todennut mm., että kirjoituksesta ei ole luettavissa se, että siinä käsiteltäisiin Israelin valtion ja sitä puoltavien juutalaisnationalististen piirien toimia, ja että ainakin osa lukijoista on voinut ymmärtää, että kirjoituksessa käytetään tosiasiallisesti synonyymeinä sanoja sionistit ja juutalaiset. Käräjäoikeus on katsonut, että kirjoitusten sisältöä oli pidettävä tyypillisenä juutalaisvastaisena propagandana, jossa väitetään, että yksittäinen kansanryhmä pyrkii maailmanlaajuiseen ylivaltaan. Käräjäoikeus katsoi, että kirjoitukset yksittäisinä ja myös kokonaisuutena arvioiden sisälsivät tietoja ja mielipiteitä, joissa selkeästi panetellaan ja solvataan juutalaisia, ja että ne oli katsottavissa vihapuheen kaltaiseksi juutalaisvastaiseksi propagandaksi, joka ei nauttinut sananvapauden suojaa.

Eräitä havaintoja näytöstä

Käräjäoikeus käsittelee henkilötodistelua ja kirjallisia todisteita tarpeellisilta osin johtopäätöksissä, mutta toteaa tässä kohdin todistelun näyttöarvosta seuraavia huomioita.

Asiassa on kuultu Antti Niemeä, Paavo Laitista, Antti-Pekka Lehtoa, joka on myös Pohjoinen Perinne ry:n rahastonhoitaja, ja Jesse Torniaista, joka on Pohjoinen Perinne ry:n puheenjohtaja. He ovat asiassa asianosaisia, joten heidän kertomuksensa painoarvon kannalta merkityksellistä on, miten muu asiassa esitetty selvitys sitä tukee.

Erikoistutkija Tommi Partanen on kuultu asiantuntijana. Partanen on lausuntoon kirjatun mukaan työskennellyt Suojelupoliisissa kotimaista ääriliikehdintää seuraavassa ryhmässä vuodesta 2004 lähtien, vuoteen 2010 saakka poliisivirassa ja vuodesta 2011 alkaen analytikkona. Suomen Vastarintaliikkeen / Pohjoismaisen Vastarintaliikkeen toimintaa hän on seurannut muun ääriliikehdinnän ohella vuodesta 2009 lähtien. Koulutukseltaan Tommi Partanen on poliisi ja valtiotieteiden maisteri. Käräjäoikeus antaa Partasen lausunnolle painoarvoa hänen lausunnosta ilmenevä kelpoisuutensa huomioon ottaen ja koska lausunto sisältää monipuolisesti yhdistyksen tavoitteita ja toimintaa kuvaavia seikkoja.

OTT, Helsingin yliopiston valtiosääntöoikeuden professori Tuomas Ojanen on antanut asiantuntijalausunnon siitä, miten perus- ja ihmisoikeussäännöksiä tulee asiassa soveltaa. Käräjäoikeus on antanut lausunnolle suuren painoarvon ja juridinen viitekehys tässä ratkaisussa on sopusoinnussa Ojasen lausunnon kanssa. Ojasen tehtävänä tai oikeutena ei ole ollut ottaa kantaa kanteen menestymiseen.

Vastaajien nimeämänä todistajana on kuultu PVL:n Ruotsin parlamentaarisen elimen johtajaa Pär Öringiä. Riidattomaksi on todettu, että PVL voi toimia Ruotsissa ja sillä on parlamentaarinen elin. Öring on kertonut olevansa asuinkuntansa kunnanvaltuustossa ja osallistuneensa 80-luvulta asti politiikkaan. Todettakoon Partasen lausunnossaan todenneen, että PVL:llä on alusta asti ollut tiivis yhteys ruotsalaiseen sisarjärjestöön, joka on myös Pohjoismaisen Vastarintaliikkeen emojärjestö, ja jolla vaikuttaa olleen ja edelleen olevan ohjaava vaikutus muiden pohjoismaiden osastojen toimintaan, ja että Suomen Vastarintaliikkeen toimintatavat ja retoriikka ovat lähes suoraan ruotsalaiselta emojärjestöltä omaksuttuja. Tämä huomioon ottaen käräjäoikeus on ottanut huomioon myös Öringin näkemyksiä liikkeen toiminnasta, vaikka parlamentaarinen toiminta osoittaa, että liike toimii Ruotsissa ainakin jossain määrin eri tavalla kuin Suomessa.

Kantajan ja vastaajien esittämien nettisivutulosteiden osalta ei ole väitettykään, etteikö sivustoilla ole niitä tekstejä, joihin on vedottu todisteina. Vastaajat ovat huomauttaneet, että osa julkaisuista on

vanhoja, mutta todisteista ilmenee niiden olevan edelleen saatavissa nettisivuilta ja vastaajilla on ollut mahdollisuus esittää tavoitteistaan muuta/uudempaa selvitystä, mitä he ovatkin osin esittäneet. Kantaja on puolestaan vedonnut siihen, että todisteen V23 uutiset ovat kaikki ajalta, jolloin tämä kanne oli nostettu tai oli tiedossa, että se tullaan nostamaan. Tämä pitää uutisten julkaisupäiväysten mukaan paikkansa. Käräjäoikeus toteaa kuitenkin kyseisten todisteiden sisältönsä perusteella olevan linjassa muunkin yhdistyksen toiminnasta esitetyn materiaalin kanssa. Käräjäoikeuden käsityksen mukaan yhdistys levittää muunkinlaista informaatiota kuin väitteitä maahanmuuttajien väärinkäytöksistä kantaväestöä kohtaan eli monipuolisesti sellaista materiaalia, joka palvelee yhdistyksen tavoitteita.

Kantajan vetoamien rikostuomioiden osalta kantajan perusteisiin kirjatut tiivistelmät on todettu riidattomiksi. Vastaajat ovat korostaneet Holapan kirjan (K45) olevan kaunokirjallisuutta. Lehto on todennut Holapalla olevan mustamaalaamistarkoitus ja Laitinen on todennut, että Holappa on katkeroitunut mies, jolla on henkilökohtaisia ongelmia järjestössä toimineita ja toimivia ihmisiä vastaan. Käräjäoikeus toteaa, että Holapan kirjasta ilmenee hänellä olleen jonkintasoinen johtava asema järjestössä ja on uskottavaa, että hänellä on monipuolista tietoa järjestöstä. Vastaajat olisivat voineet kutsua Holapan todistamaan, jos he olisivat halunneet kyseenalaistaa hänen kertomustaan. Toisaalta Holapan kirjoituksessa on kyse yhden henkilön subjektiivisesta käsityksestä ja tulkinnasta, eikä käräjäoikeuden tietoon ole saatettu, miksi Holappa ei enää toimi yhdistyksessä. Käräjäoikeus onkin suhtautunut varauksellisesti Holapan kirjoituksiin, eikä ole katsonut mitään seikkaa pelkästään niillä näytetyksi.

Vastaaja on esittänyt Etelä-Pohjanmaan käräjäoikeuden 31.3.2017 antaman tuomion, joka on koskenut Seinäjoen nuorten miesten toverillisen yhdistyksen SNMTY ry:n lakkauttamista (V1). Yhdistystä oli haettu lakkautettavaksi muun muassa sillä perusteella, että se oli sallinut vuokraamissaan tiloissa harjoitettavan rikollista ja hyvien tapojen vastaista toimintaa. Yhdistystä ei lakkautettu. Käräjäoikeus katsoo, että kyse on niin selvästi vähäisemmästä asiasta kuin nyt on kyse, että kyseisestä tuomiosta ei ole johdettavissa tässä asiassa huomioon otettavaa oikeuskäytäntöä. Todisteiden V3-V7 teemoista käräjäoikeus toteaa, että käräjäoikeus arvioi PVL:n tavoitteita ja toimintaa kokonaisuutena kaikkien asiassa esitettyjen seikkojen valossa.

Todisteet V8 (poliisin lähettämä tweet-viesti, jossa näkyy taustalla esittely ilmeisesti Poliisiammattikorkeakoulun tekemän viharikostutkimuksen tuloksista) ja V25 (yksittäinen sivu, jonka vastaajien asiamies on kertonut olevan kyseisestä tutkimuksesta) näyttöarvoa on vaikea arvioida, koska on epäselvää, miten rasistinen rikos on tutkimuksessa määritelty. Kantajan asiamies on todennut, että mukana voi esimerkiksi olla esimerkiksi PVL:n tekemiä tekoja. Todisteesta V21 käräjäoikeus toteaa, että siitä ei ilmene professori Vanhasen haastattelun, joka todisteen mukaan liittyy hänen tekemäänsä tieteelliseen tutkimukseen, olleen tarkoitukseltaan rasistinen, ja/tai että

sen tarkoitus olisi ollut edistää rasisen materiaalin levittämistä.

Todiste V9 osoittaa, että myös Suomen Kuvalehdessä uutisoitiin Karttusen menneisyydestä. Käräjäoikeus toteaa, että kyseisessä artikkelissa Karttusen elämästä on kerrottu monipuolisesti, vaikka hänen elämänsä ongelmiakaan ei ole vähätelty. Kyseisessä artikkelissa ei ole havaittavissa häpäisyä.

Todisteista V10 ja V12 käräjäoikeus toteaa, että ei ole syytä epäillä, etteivätkö kyseiset opas ja manuaali ole olemassa ja niissä vedottu teksti. Näiden todisteiden painoarvoa on arvioitava sen mukaan, miten yhdistys tosiasiallisesti suhtautuu väkivaltaan.

Vastaaja on esittänyt todisteena V13 valtakunnansyyttäjänviraston tekemän päätöksen esitutkinnan rajoittamisesta, joka on annettu 19.10.2015. Kyse on ollut kahdesta lehtiartikkelista, jotka on julkaistu Magneettimedia -lehdessä ja sivulla www.magneettimedia.com. Päätöksessä on artikkelista "Rasismien vastainen viikko: lapset ja mediakriittömät aivopesun uhreina" todettu, että kirjoitus ei selkeästi sisällä kaikkiin maahanmuuttajiin kohdistuvia yleistäviä väitteitä tai ilmaisuja, jotka olisivat kiihottamissäännöksessä esitetyin tavoin solvaavia tai panettelevia. Artikkelista "Holokausti on maailmanpoliittinen ase" on todettu, että holokaustin olemassaoloa historiallisena tosiasiana ei kokonaisuudessaan ja yksiselitteisesti kiistettä, ja että siinä mainittuja juutalais- ja sionistiryhmittymiä olisi pidettävä lähinnä juutalaisten poliittisia ja taloudellisia etuja ajavina poliittisina ryhminä, vaikka niiden jäsenet kuuluvatkin samaan kansalliseen ja uskonnolliseen ryhmään. Käräjäoikeus toteaa tekevänsä arvioinnin tässä asiassa esitetyn näytön perusteella, ja tällöin arviointi voi olla erilainen kuin kyseisten kahden artikkelin perusteella on tehty.

Pohjoinen perinne ry ja PVL

Näyttö

Riidattomaksi on todettu, että PVL:n nettisivuilla on kerrottu Pohjoinen perinne ry:n kytkeytyvän PVL:en ja että Pohjoinen perinne ry:n julkaisema Magneettimedia-lehti sisältää useita kansallissosialismia käsitteleviä artikkeleita, joista osa on suoraan Kansallisesta Vastarinnasta, joka on PVL:n verkkosivuston vastarinta.com otsikko. Riidattomaksi on lisäksi todettu, että Magneettimedia-lehteä on jettu PVL:n tilaisuuksissa, ja että Pohjoinen perinne ry:n verkkokaupassa myydään PVL:n kannatustuotteita.

Todiste K43, joka on PVL:n verkkosivun julkaisu 20.10.2016, on merkityksellisiltä osin siteerattu kantajan perusteissa.

Todisteessa K45 Holappa on kirjoittanut: "Rahaongelmaan hain vastauksia Ruotsista. Klas Lund opasti perustamaan rekisteröidyn yhdistyksen, jonka nimissä järjestö voisi avata verkkokaupan taloudensa tueksi - - . Niinpä perustimme talouden tueksi vuoden 2010 alussa Pohjoinen perinne -nimisen rekisteröidyn yhdistyksen. Vaikka yhdistyksen perustajina toimivatkin eräät oululaisaktivistit, sen rahavarojen hallinta pysyi tiukasti eteläsuomalaisten järjestöjohtajien

käsissä".

Niemi on kertonut, että PVL:n tuotteita myydään verkkokaupassa, ja lisäksi omissa ja mahdollisuuksien mukaan muidenkin tilaisuuksissa. Pohjoinen perinne ry tukee suomalaisapua taloudellisesti, ja tekee paljon muutakin, esimerkiksi julkaisee kirjoja ja lehtiä. Niemi on kertonut, että kun joku maksaa todisteessa K43 mainitun tukimaksun, se menee Pohjoinen perinne ry:n pankkitilille, ja sieltä maksetaan esimerkiksi PVL:n järjestämien tilaisuuksien vuokramenoja. Niemi on kertomansa mukaan ainakin joskus itsekkin päättänyt näistä maksuista. Pohjoinen perinne ry:ssä hänellä ei ole mitään asemaa.

Lehto on kertonut, että hän on Pohjoinen Perinne ry:n rahastonhoitaja ja että hän hoitaa kaupan asioita. Pohjoinen Perinne ry:n toimintaan kuuluu kauppa ja julkaisutoiminta. Lehto ei ole osannut sanoa kuinka paljon jäseniä Pohjoinen perinne ry:ssä on, hän on muistellut joskus maksaneensa itse 20 euron jäsenmaksun. Tuloslaskelmassa olevat tukimaksut ovat tulleet PVL:n verkkosivulla olleen julkaisun perusteella, maksajat ovat halunneet tukea PVL:n toimintaa. Tukimaksuja on käytetty materiaalihankintoihin ja tilavuokriin ja tuettu PVL:n suomalaisapua. Muut eivät ole saaneet tukea kuin PVL.

Torniainen on lausunut, että Pohjoinen perinne ry tekee yhteistyötä muidenkin kansallismielisten toimijoiden kanssa, ja että Pohjoinen perinne ry:n olemassaolo ei riipu PVL:n olemassaolosta.

Vastaajat ovat esittäneet kirjallisena todisteena V11 Pohjoinen perinne ry:n tasekirjan ja toiminnantarkastuskertomuksen. Siitä ilmenee, että yhdistyksen tulot ovat pääosin em. tukimaksuja ja kaupan tuloja, ja että toiminnantarkastajana yhdistyksessä toimii Janne Ahokas.

Pohjoinen perinne ry:n puheenjohtaja on Jesse Torniainen ja varapuheenjohtaja Tomi Tiihonen, joiden on kerrottu olevan PVL:n aktivisteja. Antti-Pekka Lehto on Pohjoinen perinne ry:n rahastonhoitaja ja PVL:n rekrytoinnista ja julkaisutoiminnasta Antti Laitisen kanssa vastaava henkilö. Kantajan riidattomassa perusteessa koskien Satakunnan käräjäoikeuden tuomiota 19.3.2015 on kerrottu, että Janne Ahokas on ainakin tapahtuma-aikaan ollut PVL:n Turun ryhmän johtaja.

Johtopäätös

Käräjäoikeus toteaa näytön varsin yhdensuuntaisesti tukevan väitettä, että Pohjoinen perinne ry on tosiasiallisesti perustettu ja toimii PVL:n talousasioiden hoitoa varten. Rekisteröidyn yhdistyksen perustaminen PVL:n talousasioiden hoitamiseksi on ollut tarpeellista, koska rekisteröimätön yhdistys ei voi saada nimiinsä oikeuksia eikä tehdä sitoumuksia (yhdistyslaki 58 § 1 mom, vrt. rekisteröity yhdistys 6 § 1 mom). Mistään ei ole ilmennyt, että Pohjoinen perinne ry:llä olisi mainittavasti muita tuloja kuin PVL:n tuotteiden myynnistä ja sen tukimaksuina saadaan tai että yhdistyksen varoja käytettäisiin muuhun kuin PVL:n toimintaan. Tämä huomioon ottaen todiste V11 ei anna aihetta toisenlaiseen arvioon. Samat toimijat toimivat molemmissa yhdistyksissä. Holapan kertomus tukee muuta näyttöä. Vastaajat eivät

ole tuoneet esiin varteenotettavaa näyttöä siitä, että Pohjoinen perinne ry:llä olisi itsenäistä, PVL:stä irrallaan olevaa toimintaa ja tarkoitusta. Sellaisena ei voida pitää Niemen ja Torniaisen epämääräisiä mainintoja Pohjoinen perinne ry:n muusta toiminnasta.

Käräjäoikeus katsoo näytetyksi, että Pohjoinen perinne ry on tosiasiallisesti PVL:n epäitsenäinen osa ja alayhdistyksen asemassa. Näin ollen se, mitä PVL:n osalta asiassa päätetään, koskee myös sen osaa Pohjoinen perinne ry:tä.

Yhdistyksen tavoitteet

Partanen on lausunnossaan todennut, että PVL:n ideologisen perustana on kansallissosialismi, ja että järjestö on alusta asti tuonut viestinnässään avoimesti esiin kansallissosialismin keskeisiä elementtejä, kuten rotuoppia, valkoista ylivaltaa ja juutalaisvastaisuutta. Partasen mukaan järjestön perimmäinen julkilausuttu tavoite on yhteispohjoismainen kansallissosialistinen valtio, jonka väestö koostuisi pääosin valkoihoisista kantaeurooppalaisista ihmisistä. Valtaosa maahanmuuttajista ja etnisten vähemmistöjen edustajista palautettaisiin alkuperäisiin lähtömaihinsa, ja maahanmuutto lopetettaisiin lähes kokonaan. Partasen mukaan PVL ei hyväksy nyky-yhteiskunnan pohjimmaisia arvoja, rakenteita, tavoitteita tai toimintatapoja, ja järjestön tavoitteena on muuttaa Suomen valtiojärjestys ja kumota valtiosääntö. Partasen mukaan eurooppalaisessa vertailussa Vastarintaliikettä ei voida pitää tyypillisenä organisoituneena uusnatsistisena järjestönä. Yleensä tällaisilla organisaatioilla ei joko ole selkeitä poliittisia päämääriä, tai jos on, ne yrittävät häivyttää kansallissosialismin ja natsi-Saksan ihannoinnin julkisuuskuvaan ja retoriikkaan. PVL sen sijaan tunnustaa avoimesti kansallissosialismia ja tavoittelee siihen pohjautuvaa yhteiskuntaa. Partasen mukaan ideologisesti ja poliittisilta tavoitteiltaan PVL on Euroopan viitekehäksessä poikkeuksellisen radikaali äärioikeistolaiseksi luokiteltu järjestö.

Riidatonta on, että rotuopilla ja rotujen erillään pitämisellä on keskeinen merkitys yhdistyksen toiminnassa. Tämä ilmenee myös todisteista K5, K6, K7 ja K12.

Riidattomaksi on todettu, että PVL haluaa kumota lainkohdan koskien kiihottamista kansanryhmää vastaan, mutta valtaan päästyään säätäisi tilalle lain, joka rajoittaisi liikkeen määrittelemän mukaista kansalle vihamielistä kumouksellista propagandaa ja toimintaa. Lisäksi riidattomaksi on todettu, että PVL haluaa rajoittaa lehdistön sananvapautta. Todisteesta K15 ilmenee, että yhdistyksen tavoitteena on kieltää nykyiseen kansanmurhaksi kutsumaansa toimintaan aktiivisesti vaikuttavat järjestöt ja yhdistykset, ja että valta-asemansa perusteella nykyisin tai tavoitellussa yhteiskunnassa kyseiseen toimintaan osallistuneet tai osallistuvat saatetaan vastaamaan kansantuomioistuimen eteen, jolloin heille voidaan asettaa rangaistus ja he voivat menettää myös kansalaisuutensa.

Todisteesta K21 ilmenee, että PVL ei hyväksy edustuksellista demokratiaa vaan pyrkii korvaamaan nykyiset vallankäyttäjät omilla edustajillaan. Todisteesta K13 ilmenee, että yhdistyksen tavoittelemassa yhteiskunnassa viranomaiset määrittelevät työntekijöiden ja työnantajien oikeudet työntekijä- ja työnantajajärjestöjen neuvottelujen sijasta. Riidattomaksi on todettu, että PVL haluaa rajoittaa voimakkaasti seksuaalivähemmistöjen oikeuksia, ja jäljempänä juutalaiseen suhtautumisen osalta lausutun perusteella käräjäoikeus pitää uskottavana, että myös kyseisen ryhmän oikeuksia rajoitettaisiin voimakkaasti.

Kaikki vastaajat ja Öberg ovat heitä kuultaessa voimakkaasti painottaneet kansallissosialistista ideologiaa liikkeen toiminnan perustana. On perusteltua katsoa, että vastaajien esittämät yhdistyksen muut tavoitteet palvelevat tätä yhdistyksen perusideologiaa.

Käräjäoikeus yhtyy kantajan käsitykseen, että jotta yhdistyksen em. aatemaailmaan perustuvat tavoitteet voitaisiin saavuttaa, tulisi Suomen valtiosääntöä muuttaa olennaisesti mm. demokratian ja sananvapauden osalta.

Käräjäoikeus viittaa edellä käsiteltyihin EIT:n ratkaisuihin, joissa on todettu, että kansallissosialismi on totalitaarinen ihmisoikeuksien ja demokratian vastainen ideologia, joka kannattajat pyrkivät EIS:n 17 artiklassa tarkoitettuihin päämääriin ja että sellaiset sopimuksen perusarvoja vastaan suunnatut esitykset kuin natsimyönteisen politiikan puolustelu ei nauti sananvapauden suojaa. Ilmeistä on myös, että PVL:n ajama poliittinen ohjelma ei ole yhteensopiva nykyisin noudatettujen demokraattisten arvojen kanssa.

Kantaja on useita kertoja todennut, että yhdistyksen toimintaa ei vaadita lakkautettavaksi sen vuoksi, mitkä sen tavoitteet ovat, vaan sen vuoksi, miten se toimii. Edellä esitetyillä tavoitteilla on kuitenkin merkitystä arvioitaessa sitä, mikä on yhdistyksen toimintaa.

Lisäksi toimintaa arvioitaessa on perusteltua ottaa huomioon, millaisia keinoja yhdistys ilmoittaa käyttävänsä tavoitteiden saavuttamiseen. Riidattomaksi on todettu, että PVL:n sivustolla mainitaan keinoina tavoitteisiin pääsemiseksi voima, taistelu ja aggressiivisuus, ja sota Suomen irrottamiseksi EU:sta, jos sota on tarpeen Pohjoisen vapauden suojelussa. Riidatonta on, että PVL:n sivustolla kuvataan kansallismielistä liikettä vallankumouksellisena ja vaarallisena voimana. Partanen on todennut, että PVL on luonteeltaan vallankumouksellinen ja militantti ääriliike, että PVL:n visiossa valtiojärjestyksen muutos tapahtuu tarvittaessa väkivaltaisen vallankumouksen kautta, ja että PVL on Suomessa pidättäytynyt johdonmukaisesti parlamentarisesta toiminnasta. Viimeksimainittu havainto huomioon ottaen käräjäoikeus ei pidä pelkästään Niemen ja Torniaisen lausumien perusteella uskottavana, että PVL olisi Suomessa kiinnostunut parlamentarisesta vaikuttamisesta, kun mitään sitä tukevaa näyttöä ei ole esitetty.

Toiminnan määritelmä

Oikeuskirjallisuudessa (Halila ja Tarasti: Yhdistysoikeus, 2011, s. 627) on todettu, että yhdistyksen toimintana on pidettävä yhdistyksen varsinaista toimintaa eli yhdistyksen jäsenten tai valtuuston tekemiä taikka liittoäänestyksessä tehtyjä päätöksiä ja hallituksen päätöksiä. Toiminnan käsitteessä ei ole rajoitettava vain nimenomaisiin päätöksiin, vaan toimintaa on myös tosiasiallinen toiminta yhdistyksen piirissä. Yhdistyksen taloudelliset toimet ovat niin ikään yhdistyksen toimintaa, samoin yhdistyksen osoittama tuki tai hyväksyminen jäsenkuntansa tai toimihenkilöidensä toimille. Tärkeää on usein selvittää, missä tarkoituksessa toiminta on tapahtunut ja miten se on liittynyt yhdistyksen varsinaiseen toimintaan.

Yhdistyslain esitöiden (HE 64/1988) mukaan yhdistyksen tarkoitus on se päämäärä, jonka saavuttamista yhdistyksen toiminnalla tavoitellaan. Toimintamuodot ovat keinoja tarkoituksen saavuttamiseksi. Tarkoitus ja toimintamuodot liittyvät läheisesti toisiinsa, toimintamuodoiksi ei voida valita mitään sellaista, joka ei voi edistää tarkoituksen toteuttamista.

Maahanmuuttoteema

Näyttö

Riidatonta on, että PVL:n sivustolla on julkaistu kuva julisteesta, jossa Suomen hallituksen ministereitä kutsutaan maanpettureiksi, Suomen tuhoajiksi ja kansanvihollisiksi ja samanlaisia nimityksiä ilmenee myös todisteesta K21 otsikon "Taistelu korruptoitunutta hallitusta vastaan" alta. Valkoisen kansanmurhan vastaisen viikon viettäminen ilmenee useista todisteista ja on selvää, että sen tarkoituksena on kyseenalaistaa eri tahojen rasisminvastaista viestintää. Vastajat ovat myöntäneet kutsuneensa Baronan ja Luonan toimintaa maanpetokselliseksi ja että lääketeollisuutta on Magneettimediassa kuvattu järjestäytyneeksi rikollisuudeksi.

Todisteista K6 ja K7 ilmenee, että PVL:n tavoitteena on palauttaa etnisesti muut kuin pohjoiseurooppalaiset tai näiden lähisukuiset maahanmuuttajat lähtömaihinsa tai niiden lähialueille eräitä harvinaisia poikkeustapauksia lukuunottamatta.

Todisteessa K5, joka on PVL:n verkkosivun julkaisu 25.11.2012 "Vastarintaliike pähkinänkuoressa" todetaan: "Ihmislaji on jakautunut evoluution myötä roduiksi, joilla on toisistaan eroavat henkiset ja fyysiset ominaisuudet. - - Valkoisina kansallissosialisteina vaalimme eurooppalaisen rodun elinvoimaisuutta ja toteamme ylpeinä, että valkoinen rotu on kautta historian kulkenut tieteellisen, kulttuurillisen ja ruumiillisen kehityksen kärkijoukossa. Rodunsekoitus on puolestaan ollut kaikkien kansojen ja kulttuurien rappingin juuri antiikin Roomasta aina Yhdysvaltoihin, joten se on estettävä tiukalla lainsäädännöllä".

Todisteessa K20, joka on PVL:n verkkosivun julkaisu 16.3.2015 "Kansanmurhan vastainen viikko 2015" todetaan: "Kansanmurhan vastaisen viikon viettäminen aloitettiin 2014. Tuolloin Suomen

Vastarintaliike kampanjoi Etelä-Afrikan valkoisten kansanmurhaa vastaan. Rotuerottelujärjestelmä apartheidin kaaduttua mustat ovat murhanneet rasistisesti jo yli 70 000 eteläafrikkalaista valkoista. - - Selvästi suurin osa rasistisesta rikollisuudesta länsimaissa kohdistuu valkoisiin. - - Monikulttuurisuus tarkoittaa aina väkivallan lisääntymistä ja alkuperäiskulttuurin kuolemaa. Suomen tulevaisuutta voi ennustaa seuraamalla esimerkiksi Yhdysvaltojen ja Etelä-Afrikan rasistisen rikollisuuden tilastoja. Lähes kaikissa rasistisen väkivallan tapauksissa uhrin ovat valkoisia ja hyökkääjät värillisiä. Suurissa Pohjoismaiden kaupungeissakin ra'at joukkoraiskaukset ja lähiömellakat ovat monikulttuurista tuontitavaraa. Uhrin ovat aina valkoisia veronmaksajia."

Todisteessa K31, joka on PVL:n verkkosivun julkaisu "Vastarintaliikkeen vuosi 2016 Suomessa" on todettu: "Muistutimme suomalaisia siitä, että hallitus pyrkii tekemään maastamme Etelä-Afrikan kaltaisen kaaosvaltion, jossa valkoiset ovat jatkuvan rotuväkivallan uhkaama vähemmistökansa. - - Porissa ja Raumalla järjestettiin puolestaan paikalliskampanja "Raiskaaja – me emme unohda", jolla viestitimme suomalaisten raiskauksista tuomituille "turvapaikanhakijoille", millaisen kohtalon he ansaitsevat.

Holappa on kirjassaan (K45) todennut mm. "Hetimit perustamisesta lähtien aloimme luoda Suomen vastarintaliikkeelle viholliskuvaa. - - Laajaan kirjoon eri vihollisia laskettiin yhteiskunta, poliittiset vaikuttajat, eri "rotut" ja kansallisuudet sekä äärioikeiston muut järjestöt ja puolueet, joista vastarintaliike ei pidä. - - Kun esimerkiksi väitimme rasismin vastustajien olevan rikollisia, huumeidenkäyttäjiä tai työskentelevän juutalaisen maailmansalaliiton hyväksi, se ei mielestämme ollut valehtelua vaan totuuden kertomista. Samaan sävyyn puhuimme maahanmuuttajista, jotka kuvasimme laiskoina ja "yhteiskunnan siivillä elävinä loisina".

Partanen on aiemmin käsitellyin tavoin havainnut valkoisen ylivalinnan teeman PVL:n viestinnässä. Vastajaat ovat kertoneet, että liike ei aseta rotuja paremmuusjärjestykseen eikä aja valkoista ylivaltaa. Torniainen on lausunut, että valtamedia kuvaa kansallissosialismin vihan ideologiaksi, vaikka se on rakkautta muita kohtaan ja muiden rotujen kunnioittamista. Vastajaat ovat esittäneet em. väitteitään tukevinä todisteet V15-V17.

Todiste V15 on PVL:n verkkosivun julkaisu 16.7.2014 "Totuus kansallissosialismista ja rotuvihasta". Todisteessa todetaan, että kansallissosialismi ei opeta rotuvihaa, mutta toisaalta siinä todetaan: "Kansallissosialismi puhuu valkoisen isänmaan perustamisen puolesta, koska se näkee, että muu elämäntapa on luonnotonta ja epätuottoisaa ja johtaa vain kaaokseen ja epäsuopuun."

Todiste V16 on PVL:n verkkosivun julkaisu 12.3.2017 "Kansallissosialismi - yksin maailmaa vastaan". Todisteessa todetaan, että kansallissosialismi tarkoittaa rakkautta omia kohtaan, mutta se ei tarkoita vihaa muita kohtaan eikä valkoista ylivaltaa. Toisaalta

todisteessa todetaan, että valkoisia kansoja vihaavat tahot tahtovat altistaa koko Euroopan valtansa alle, ja mm: "Jo nyt voimme lukea tihenevään tahtiin terrori-iskuista, rotumellakoista, ei-valkoisten haltuun ottamista alueista, raiskauksista ja niin edelleen."

Todiste V17 on PVL:n verkkosivun julkaisu 15.1.2016

"Kansallissosialistinen maailmankuva". Todisteessa todetaan, että aatteen tärkeimpiin kulmakiviin kuuluu rakkaus omia kohtaan, ei viha muita kohtaan, ja että myös afrikkalainen tai aasialainen voi olla kansallissosialisti. Toisaalta kuitenkin todisteessa kerrotaan: "Kylmä tosiasia on, että kun valkoisten keskimääräinen älykkyysosamäärä on standardoidulla asteikolla 100, on Saharan eteläpuolelta tulevien afrikkalaisten AO 70 tai jopa vähemmän. Tutkimusten mukaan älykkyysosamäärä vaikuttaa rikollisuuteen, nuorena kuolleisuuteen, elämässä menestymiseen yms." ja "Valkoisen ja mustan ihmisen välillä on kymmenientuhansien vuosien kehitys täysin erilaisissa olosuhteissa - tätä ei parissa sukupolvessa muuteta. Valkoisten kannalta erojen tasaaminen olisi sitä paitsi haitallista."

Todisteet V18 ja V19 ovat PVL:n verkkosivun julkaisuja 5.1.2016 ja 23.12.2015, ja niiden teemana on hyväntekeväisyys osana yhdistyksen toimintaa. Vähäosaisten tukeminen on hyväntekeväisyyttä, mutta toisaalta todisteessa V18 todetaan: "on epäreilua ja kaksinaismoralistista, että samalla kun sadattuhannet suomalaiset ovat pakotetut pitkäaikaistyöttömyyteen ja pelkkien sosiaalietuuksien varassa elämiseen, tarjotaan maahan laittomasti tulleille "pakolaisille" hotellitason majoitusta ruokineen ja päivittäisine virikkeineen. - - Suomen väestö kasvaa nykyään pelkästään maahanmuuton vuoksi, mikä heijastuu kärjistyneisiin rikostilastoihin ja yhteiskunnan rapautumiseen." Todisteessa V19: "Kuluneen syksyn ja talven aikana entisestään kiihtynyt siirtolaisvyöry maahamme on vahvistanut yhteiskunnallista epäoikeudenmukaisuutta. Samaan aikaan kun työntekijöitä irtisanotaan, peruspalveluista leikataan ja leipäjonot kasvavat mykistäviin mittoihin, saavat elintasopakolaiset täyden vastikkeettoman ylläpidon vastaanottokeskuksissa".

Johtopäätökset

Yksilöillä on oikeus mielipiteisiinsä ja maahanmuutto- ja ulkomaalaispolitiikkaa ja siitä vastuussa olevia saa arvostella ankarastikin. Laitonta kuitenkin on kansanryhmien uhkaaminen, solvaaminen tai panettelu. Vihapuheen levittäminen ei nauti yhdistymis- tai sananvapauden suojaa.

Käräjäoikeus katsoo, että käyttämällä kansanmurhan kaltaisia voimakkaita ilmaisuja, väittämällä maahanmuuttajia väkivalta- ja seksuaalirikollisiksi, älykkyystasoltaan alhaisemmaksi (mihin liike vielä liittää muita negatiivisia piirteitä) ja suomalaisten kustannuksella eläviksi, PVL solvaa ja panettelee kyseistä ryhmää. Näkemyksiä motivoi vakava ennakkoluulo yleisesti kaikkia ryhmän jäseniä kohtaan. Vaikka osa kritiikistä suuntautuu ensisijaisesti poliitikkoihin ja muihin rasisminvastaisiin tahoihin, myös kyseisessä kritiikissä tausta-ajatuksena on maahanmuuttajien yhteiskunnalle tuottama

voimakas uhka, vähemmistöksi jäävän kansan kuolema, jota "kansanmurhaan" syyllistyvät poliitikot, järjestöt ym. edistävät. Myös sosiaalietuuksien käytön esille tuomisen tapa on omiaan luomaan vastakkainasettelua ihmisten välille.

Vastaajat olisivat halutessaan voineet esittää maahanmuuttopolitiikan arvostelun sisällyttämättä siihen panettelevia ja solvaavia lauseita ja levittämättä vihapuhetta. Kyse ei ole sananvapauden rajoissa esitetystä asiallisesta maahanmuuttopolitiikkaan liittyvästä ankarasta kritiikistä tai sananvapauden rajoissa esitetystä sallitusta liioittelusta ja provokaatiosta. Maahanmuuttokysymykseen suhtautuminen on hyvin yksipuolista eikä tuoda esiin seikkoja, joiden nojalla lukijalle muodostuisi tasapuolisempi kuva aihepiiristä. Käräjäoikeus toteaa vielä, että vaikka yhdistys olisi merkinnyt lähteet lainauksiin muiden teksteistä, on ilmeistä, että kyse ei ole vain objektiivisesta uutisoinnista, vaan tarkoitus on edistää rasistisen materiaalin levittämistä.

Edellä kuvatut puheet ovat omiaan herättämään yleisössä suvaitsemattomuutta, halveksuntaa ja eräissä jopa vihaa maahanmuuttajia ja monikulttuurisuutta edistäviä tahoja kohtaan. Vihaan yllyttäminen ei välttämättä tarkoita kehotusta väkivaltaan tai muihin rikollisiin tekoihin, vaan se voi ilmetä myös loukkaavana ja vihamielisenä ilmaisuna. Käräjäoikeus katsoo, että PVL solvaa ja panettelee maahanmuuttajia ja levittää maahanmuutto- ja rodunsekoitusteemaan liittyen vihapuhetta, joka ei nauti sananvapauden suojaa.

Juutalaisvastaisuus, fasistien ihannoiti

Näyttö

Riidattomaksi on todettu, että PVL pitää Hitleriä suurmiehenä. Vastaaja on esittänyt todisteen V14 teemalla, että Hitlerin ja kolmannen valtakunnan tekoja ei tueta varauksetta. Kyseinen todiste on PVL:n verkkosivun julkaisu 7.6.2014, joka on "Toimituksen" kirjoitus, joka on PVL:n johtaja Klas Lundin artikkeli tai siitä kirjoitettu kommentointi. Kirjoituksessa on lausuttu, että Hitlerkin teki virheitä, jotka näkemällä voidaan välttää toistamasta niitä. Artikkelissa on lisäksi todettu: "kansallissosialismin pitää muuttua ilman että se johtaa etäännyntymiseen ideologiasta, aatteen kieltämisestä tai siihen, että unohtaisimme olevamme nimenomaan kansallissosialisteja."

Vastaajilta on oikeudessa kysytty suhtautumisesta sionismiin. Niemi on kertonut, että sionismi on poliittinen ideologia, jota sanotaan myös juutalaisnationalismiksi, ja että YK on vuonna 1975 julistanut sionismin rasistisen syrjinnän muodoksi. Muut vastaajat ovat lausuneet samansuuntaisesti. Öberg on kertonut heidän olevan vakuuttuneita siitä, että massamaahanmuutto on organisoitua tai orkestroitua, että globaalit voimat haluavat tuoda runsaasti maahanmuuttajia, ja tämä tulee tuhoamaan maamme, jos sitä ei pysäytetä.

Todisteissa K8, K11 ja K22, jotka ovat PVL:n verkkosivun julkaisuja 19.1.2016, 7.3.2016 ja 25.10.2013, kerrotaan sionistien tai järjestäytyneiden juutalaisten toiminnasta, jotka todisteiden mukaan

"ovat miehittäneet taloudellisesti ja sotilaallisesti suuren osan maailmaamme, työskentelevät monikulttuurisuuden ja joukkomaahanmuuton puolesta, - - hajottaakseen ja luodakseen epävakautta. - - Israelille uskolliset mediamogulit aivopesevät pohjoismaalaisia massiivisella propagandalla, jonka ydinarvoja ovat monikulttuurisuus ja muut kulttuurimarxistiset aatteet. Heidän valta-asemansa on murrettava kansamme selviytymisen turvaamiseksi."

Riidattomaksi on todettu, että PVL:n verkkosivun julkaisussa "Dresden - todellinen holokausti" PVL vähättelee holokaustia ja PVL:n verkkosivun julkaisussa "Holokaustikuvasta paljastui huijaus" PVL kyseenalaistaa holokaustia koskevaa tietoa. Lisäksi riidattomaksi on todettu, että Saksan fasistien vainotoimilleen 1930-luvulla kehittämä syy eli Horst Wesselin surmaamisen luoma marttyyriasette on osa PVL:n viestintää.

Todisteessa K31, joka on PVL:n verkkosivun julkaisu "vastarintaliikkeen vuosi 2016 Suomessa", todetaan: "Hetimitammikuussa järjestettiin useissa kaupungeissa holokaustiaiheista aktivismia "vainojen uhrien muistopäivänä". Vastarintaliikkeen sanoma ei jäänyt kenellekään epäselväksi: "Holokausti on valhe!" Riimuradio julkaisi holokaustivalheesta myös tunnin mittaisen podcastin. Eri puolilla Suomea aktivistit virittivät banderolleja ja jakoivat lentolehtisiä, joissa muistutettiin, että "holokausti" on valhe, jolla länsi on pakotettu monikulttuurisuuteen."

Todisteessa K24, joka on PVL:n verkkosivun julkaisu 26.1.2017 "Suomen tunnetuin "holokaustiselviytyjä" Nena Kafka on valehtelija!" todetaan mm. "Jokaisena "vainojen uhrien muistopäivänä" Suomen tunnetuin holokaustivalehtelija Nena Kafka marssii satuilemaan tiedotusvälineiden eteen. Poliittisesti korrekrit toimittajat nielevät kaiken purematta ja muistuttavat, että Suomen on pidettävä rajat auki maahanmuuttajille, jotta "holokausti ei koskaan enää toistuisi". - - Porissa ja Raumalla levitettiin perjantapäivänä sekä Nena Kafka -aiheista että faktat "holokaustin" perättömyydestä listaavaa materiaalia paikallisiin kirjastoihin, toisen asteen oppilaitoksiin ja korkeakouluihin. - - Lahdessa - - paikallisryhmä levitti alueellaan myöhään torstai-iltana kaksisivuista nidettä, joista ensimmäinen kehottaa ottamaan selvää Nena Kafkan valheista. Toinen taas sisältää tiiviin tietopaketin holokaustia koskevistä valheista sekä siitä, miksi "holokaustin" todellisuusperäinen käsittely on juuri nyt tärkeää. - - Porissa kiinnitettiin Nena Kafka -aiheisia julisteita keskustaan sekä seurakuntakeskuksen edustalle. Keskuksessa järjestetään viikonloppuna "holokaustin" muistojuhla, ja halusimme tuoda esille, millaisia valehtelijoita tapahtumassa todellisuudessa muistetaan."

Todisteessa K17, joka on PVL:n verkkosivun julkaisu 31.12.2015, todetaan edellä käsiteltyyn Magneettimediaa koskeneeseen tuomioon liittyen: "Magneettimedia lakkasi alun perin ilmestymästä vuonna 2013, kun edellistä kustantajaa rangaistiin kymmenientuhansien eurojen sakoilla juutalaisia ärsyttäneestä – ja totuudenmukaisesta – kirjoittelusta."

Johtopäätökset

Käräjäoikeus toteaa ensinnäkin, että erityisesti todisteissa K31 ja K24 holokaustin olemassaolo kiistetään täysin yksiselitteisesti. Kirjoitusten tyylistä selvästi ilmenee niiden panetteleva ja solvaava luonne ja rasistinen päämäärä. Kyse ei ole totuuteen pyrkivästä historiallisesta tutkimustyöstä vaan kansallissosialistisen järjestyksen saattamisesta entiseen arvoonsa ja siitä, että tuon järjestyksen uhreja syytetään valehtelusta.

Yksi verkkosivujulkaisu vuodelta 2014, jossa tuodaan esiin ajatus Hitlerin toimien kritisoimisesta (V14), ei anna aihetta päätellä, että PVL ei ihannoisi Hitlerin Saksan fasisteja, kun riidattomaksi on todettu, että PVL pitää Hitleriä suurmiehenä ja kaikki edellä esitetty varsin uusikin materiaali osoittaa, että yhdistys levittää klassista kansallissosialistista propagandaa.

Tekstit ovat yleistäviä ja syrjiviä. Kokonaisuutena katsoen ne kohdistuvat kaikkiin juutalaisiin rajoittumatta vain ääriaineksiin, ja niissä kuvataan kokonaiseen kansanryhmään kuuluvat ihmiset valehtelijoina ja muulle maailmalle vaarallisina. Kirjoituksissa ei yksilöidä tiettyä sionistista ääriyhmittymää. Käytetyt stereotyyppiset iskulauseet ja ilmaisut ovat omiaan saattamaan keskustelun järkevän väittelyn ulkopuolelle, mikä lisää rasististen puheiden haitallisia vaikutuksia. Kerrotun kaltaisten yleistävien ja harhaanjohtavien väitteiden yksipuolista esille tuomista ei voida pitää kärjekkäänä poliittisena keskusteluna eikä sananvapauden rajoissa esitettyinä sallittuna liioitteluna ja provokaationa.

Kirjotukset yksittäisinä ja myös kokonaisuutena arvioiden sisältävät tietoja ja mielipiteitä, joissa selkeästi panetellaan ja solvataan juutalaisia. Kirjoituksia on pidettävä tyypillisenä ja vakavasti otettavana juutalaisvastaisena propagandana. Vihaan yllyttäminen ei välttämättä tarkoita kehotusta väkivaltaan tai muihin rikollisiin tekoihin, vaan se voi ilmetä myös loukkaavana ja vihamielisenä ilmaisuna. Kysymyksessä olevan kaltaiset lausumat ovat ilman kehotusta tai yllytystäkin omiaan herättämään suvaitsemattomuutta, halveksuntaa ja mahdollisesti jopa vihaa niiden kohteena olevaa kansanryhmää kohtaan. Kirjoituksissa esitetyistä lausumista kokonaisuutena muodostuu kuva siitä, että juutalainen ylivalta vaarantaa selvästi ja välittömästi myös lukijan omia etuja.

Maailmanpolitiikan vallankäyttöä olisi ollut mahdollista tehdä ilman kerrotun kaltaista tietyn kansanryhmän panettelua ja solvaamista. Israelin tai muun valtion politiikan kritiikki kuuluu sananvapauden piiriin, mutta vastaajien lausumat eivät rajoitu sellaiseen kritiikkiin vaan niillä on tosiasiaassa rasistinen päämäärä. Vaikka yhdistys olisi merkinnyt lähteet lainauksiin muiden teksteistä, on ilmeistä, että kyse ei ole vain objektiivisesta uutisoinnista, vaan tarkoitus on edistää rasistisen materiaalin levittämistä. Kirjoitukset on katsottavissa vihapuheen kaltaiseksi juutalaisvastaiseksi propagandaksi, joka ei nauti sananvapauden suojaa.

Seksuaalivähemmistöt

Näyttö

Todisteessa K14, joka on PVL:n verkkosivun julkaisu 27.4.2016 "Politiikkamme, kohta 7" kirjoitetaan mm.: "Kulttuurimarxismi on johtanut siihen, että ne, joilla sukupuoli-identiteetti on rikkonainen, puhuvat homokysymysten puolesta tarkoituksenaan murskata niin kutsuttu heteronormatiivisuus – toisin sanoen rakenteet, jotka jokaisessa terveessä yhteiskunnassa ovat esillä. Vaikutusvaltaiset homoseksuaalien etujärjestöt ovat tehneet homoudesta täysin normaalia - -. Emme näe kuitenkaan tarvetta homoseksuaalisuuden kriminalisoinnille, kunhan nämä henkilöt eivät sanojen tai toiminnan tasolla osoita mieltä poikkeavuutensa puolesta. - - PVL: – Kieltää homopareilta avioliiton ja adoptoinnin. – Kriminalisoi homojen etujärjestöt ja muun luonnollista järjestystä vastaan suunnatun propagandan. – Kieltää homoseksuaalisen mainonnan julkisilla paikoilla."

Todisteessa V23, PVL:n verkkosivun julkaisussa "'Vuoden homoksi' valittiin 15-vuotias poika" 5.2.2017 on kirjoitettu: "Viime kesänä Kansallisessa Vastarinnassa julkaistiin artikkeli, jossa kerrottiin tutkimuksiin perustuvaa tilastotietoa rappiollisesta homokulttuurista. Esimerkiksi tökerön suuret määrät tuntemattomia petikumppaneita, laajalle levinneet sukupuolitautiepidemiat, masennus ja päihdeongelmat ovat paljon yleisempiä homojen keskuudessa kuin heteroilla."

Niemi ja Lehto ovat oikeudessa lausuneet, että he eivät näe homoseksuaalisuutta osana perhemallia, mutta eivät halua sitä kriminalisoida. Laitinen on todennut, että he haluavat lopettaa keskusjärjestöjen vallan, koska se vie huomion tärkeämmiltä asioilta kuten perhekeskeisyydeltä. Torniainen on todennut, että he vastustavat lapsiin kohdistuvaa seksuaalista propagandaa. Öringin mukaan he vastustavat homolobbya ja sitä, että lapsia otetaan mukaan seksuaalisuuteen ja pedofiliaan.

Johtopäätökset

Yksilöillä on oikeus mielipiteisiinsä. Laitonta kuitenkin on kansanryhmien uhkaaminen, solvaaminen tai panettelu. Vihapuheen levittäminen ei nauti yhdistymis- tai sananvapauden suojaa.

Käräjäoikeus katsoo, että edellä kuvattuja ilmaisuja käyttämällä PVL panettelee ja solvaa homoseksuaaleja. Tällaiset puheet ovat omiaan herättämään yleisössä suvaitsemattomuutta, halveksuntaa ja eräissä jopa vihaa homoseksuaaleja kohtaan. Vaikka väitteillä ei suoranaisesti käsketty yleisöä tekemään vihamielisiä tekoja homoseksuaaleja kohtaan, ne ovat kuitenkin vakavia ja ennakkoluuloisia. Vihaan yllyttäminen ei välttämättä tarkoita kehotusta väkivaltaan tai muihin rikollisiin tekoihin, vaan se voi ilmetä myös loukkaavana ja vihamielisenä ilmaisuna. Vastaajat olisivat halutessaan voineet esittää lasten seksuaalisuudelle altistamista koskevan menettelyn arvostelun sisällyttämättä siihen em. panettelevia ja solvaavia lauseita. Kyse ei ole sananvapauden rajoissa esitetystä asiallisesta kritiikistä.

Väkivalta- ym. tuomiot

Kantaja on lausunut asema-aukion tapahtuman olleen syy tämän kanteen nostamiseen, ja todettakoon, että kanteen nostamisen aikaan kärjäoikeus ei ollut vielä antanut tuomiota myöskään Jyväskylän 1.8.2015 tapahtumasta, jossa syytteitä ajettiin mm. väkivaltaisesta mellakasta ja sen johtamisesta, mitkä rikosnimikkeet hylättiin 21.4.2017 annetulla tuomiolla. Kärjäoikeus pitää uskottavana, että nämä ja myös muut kanteesta ilmenevät väkivaltaisia tai muuten rikollisia piirteitä saaneet tapahtumat ovat olleet merkittävänä syynä kanteen nostamiseen. Väkivalta ja rikokset poliittisissa tai aatteellisissa tapahtumissa herättää huolen yleisen turvallisuuden ja järjestyksen vaarantumisesta eri tasoisesti kuin tiedon levittäminen, vaikka tieto olisi sisällöltään räikeäkin.

Näyttö

Resiittiosaan jaksoon "vastarintaliikkeeseen liittyvät väkivalta- ja muut rikokset" kirjatut tuomioiden teonkuvaukset on todettu riidattomiksi. Vuonna 2014 liikkeen katutapahtuman yhteydessä tapahtuneen ulkomaalaistaustaisen miehen pahoinpitelyä ei pelkästään tapahtumayhteyden vuoksi ole perusteltua katsoa liikkeen vastuulla olevaksi, joten jäljempänä lausuttu ei koske sitä.

Vastaajat ovat väittäneet, että tuomioissa kyse ei ole yhdistyksen toiminnasta ja että liikkeeseen liitetyt väkivaltilanteet ovat olleet oikeutettua itsepuolustusta. Niemi on todennut, että liike sallii väkivallan vain itsepuolustukseksi ja että liike ei kannusta väkivaltaan. Torniainen on omista tuomioistaan todennut, että ne ovat omia hölmöilyjä, jotka eivät liity liikkeeseen mitenkään. Torniainen on kertonut, että hänen alkuvuonna 2017 tapahtuneen palkitsemisensa syynä oli hänen tuolloin 7 vuotta jatkunut erittäin aktiivinen monipuolinen toimintansa liikkeessä. Hän on kertomansa mukaan saanut vuonna 2015 Suomessa vuoden aktivistin palkinnon. Kysymykseen miksi häntä ei ole erotettu väkivaltatapahtumien vuoksi, Torniainen on vastannut, että keskustelut käydään kun tuomiot on lainvoimaisia, ja että Helsingin ryhmänjohtaja Otto Rutasen mukaan hän on nyt ylenemiskiellossa. Öberg on kertonut, että sääntöjen ja ohjeiden mukaan offensiivinen väkivalta ei ole sallittua, puolustus on sallittua. Öbergin mukaan palkintoja jaetaan usein ja Torniainen on saanut palkinnon, koska tämä on dynaaminen aktivisti. Öberg on ollut tietoinen Torniaisen asema-aukion tapahtuman vuoksi saamasta tuomiosta ja mistä teossa oli kyse. Öberg on kertonut, että he tekevät aina kokonaiskuvan saatuaan oman arviointinsa, ja että he tietävät tapahtuvan sellaista, että jäseniä tuomitaan väärin perustein.

Partanen on oikeudessa todennut, että hän ei ole havainnut Jyväskylän tai asema-aukion tapahtumilla olleen yhdistyksessä mitään vaikutusta, ja että hänen mielestään tässä on ristiriita, kun liikkeen säännöissä väkivaltaa ei hyväksytä ja se voi johtaa erottamiseen. Partanen on todennut, että hän ei tiedä ihannoidaanko tai palkitaanko väkivaltaa, mutta se ei näytä heikentävän asemaa liikkeessä. Partanen on lausunnossaan todennut. "Enemmistö rikoksista on teonkuvausten ja esitutkimateriaalin perusteella reaktiivisia: rikos on syntynyt tekijän ja asianomistajan kohdattua rikokselle otollisissa olosuhteissa, ja jokin

ärsyke on käynnistänyt rikokseen johtaneen tapahtumaketjun. Ärsyke on tyypillisesti ollut Vastarintaliikkeeseen tai sen jäsenen/jäseniin kohdistunut, kielteiseksi tulkittu kommentti tai muu ele. Tämänkaltaisissa kohtaamistilanteissa osalla PVL:n jäsenistä vaikuttaakin olevan alhainen kynnyksensä tulkita kritiikki tai halventava ele hyökkäykseksi järjestöä vastaan. Tällöin väkivaltainenkin reagointi on Vastarintaliikkeen logiikan mukaan oikeutettua itsepuolustusta."

Asema-aukion tapahtumaa koskevaan tuomioon (K40) on sen lisäksi, mitä resiittiin on riidattomaksi todettu, kirjattu mm. seuraavaa: "Teonkuvauksen mukaan Torniainen on ottanut Karttusen suuntaan kaksi kävelyaskelta ja viisi juoksuaskelta, hypännyt ilmaan ja potkaissut Karttusta jalkapohjallaan voimakkaasti rintaan. - - Karttunen on välittömästi kaatunut ns. "suorilta jaloilta" katuun lyöden päänsä. - - Torniainen on aiheuttanut Karttuselle vaikean ruumiinvamman, vakavan sairauden ja hengenvaarallisen tilan. - - teko on kohdistunut kadulla Torniaiselle entuudestaan tuntemattomaan henkilöön, teko on ollut täysin yllätyksellinen eikä asianomistaja ole kyennyt tekoon varautumaan tai sitä vastaan puolustautumaan - -. Valvontakameran tallenteesta ilmenee, että Karttunen on lippurivistön edessä hidastanut kävelyään, sylkäissyt maahan ja mahdollisesti sanonut lippurivistössä seisseille ensimmäiselle tai toiselle henkilölle hyvin lyhyesti jotakin sekä ollut jatkamassa matkaansa ja poistumassa paikalta, kun potku osui hänen rintaansa. Tallenne ei tue Torniaisen asiassa esittämää väitettä siitä, että Karttunen olisi tilanteessa uhannut väkivallalla ja Torniaisen teko olisi ollut jollakin tavalla oikeutettu Karttusen poistamiseksi paikalta ja vastaus Karttusen esittämään uhkaukseen. "

PVL:n verkkosivulla tapahtumasta on kerrottu seuraavasti (K31): "Eniten julkista keskustelua vuonna 2016 herätti Helsingin keskustassa asema-aukiolla järjestämämme katuaktivismitapahtuma. Kaupungissa järjestettiin samana päivänä useita maahanmuuttovastaisia mielenosoituksia, minkä vuoksi kaupunki oli täynnä raivostuneita äärivasemmistolaisia. Asema-aukiolle eksyi myös huumeriippuvainen Jimi Karttunen, joka sylki aktivistejamme päin ja uhkaili näitä väkivallalla. Karttunen sai lyhyen kurinpalautuksen sylkemisen vuoksi. Hän kuoli viikkoa myöhemmin siksi, että hän oli sairaalaan jouduttuaan jatkanut huumeiden sekakäyttöä ja laiminlyönyt hoito-ohjeita. - - Torniainen joutui pitkäksi ajaksi tutkintavankeuteen, vaikka yleensä vastaavista "rikoksista" epäillyt saavat odottaa oikeudenkäyntiä vapaalla. Kansallissosialistit eivät hylkää tovereitaan, joten käynnistimme Torniaiselle suuren tukikampanjan teemalla "Vapaus Epulle". - - Kansallisen Vastarinnan toimitus puolestaan teki uterana tutkivaa journalismia, jotta tieto Karttusen ja tämän mukana olleen (henkilön nimi) rumasta ja huumeidentäyteisestä rikoshistoriasta tulisi julki. Monet vaihtoehdotmediat levittivät artikkeleitamme, jotka osoittivat, että median kertomukset "runopoika-Jimistä" olivat tökeröä propagandaa."

Todisteissa K30 ja K32 (PVL:n verkkosivujulkaisuja) kuvataan vainajan ja tämän ystävän em. historiaa ja vainajan ystävän nimi ja kuva on julkaistu.

Suomen PVL:n kuulumisia ja Torniaisen palkitsemista on käsitelty todisteessa K29 "Aktivistipäivät 2017 Ruotsissa" 2.2.2017: "Poliittinen poliisi ilmoitti kuitenkin loppuvuodesta haluavansa kieltää järjestön. Tekosyynä medianäkyvyydelle sekä järjestön kiellolle käytetään huumeongelmansa vuoksi kuollutta Jimi Karttusta, jonka tarina lienee kaikille Kansallisen Vastarinnan lukijoille tuttu. - - Lindberg palkitsi tilaisuudessa Vastarintaliikkeen suomalaisen aktivistin Jesse Torniaisen kunnianosoituksella kiitoksena rohkeudesta ja uskollisuudesta liikkeelle. Yleisö nousikin taputtamaan seisaaltaan hänen noutaessa palkintonsa."

Holappa on kirjassaan (K45) todennut mm.: "Katutappeluraporteissa halusimme välittää kuvan väkivaltaisista rasisminvastustajista, jotka olivat hyökänneet rauhanomaisen järjestön jäsenten kimppuun. - - Järjestössä kuitenkin hyväksyttiin virallisesti se, että rikoksia saatettiin joissakin tilanteissa tehdä myös järjestönä. Päätös liittyi liikkeen näkemykseen itsepuolustuksesta katutappeluissa järjestöä vastustavia ihmisiä vastaan. - - Toisinaan poliittisena vastapuolena pidettyjä vasemmistolaisia ja rasisminvastustajia provosoiitiin tietoisesti väkivaltaan räikeillä julkisilla esiintymisillä ja kansankiihottamisella. - - Väkivaltatapauksissa järjestö vetoaa itsepuolustukseen ja tyytyy yleensä syyllistämään kohteikseen joutuneita väkivallan aloittamisesta."

Vastaajien kirjallisesta todisteesta V10 (Ote vastarintaliikkeen oppaasta aktivisteille 2011) ilmenee oppaassa olevan teksti: "Väkivaltaisten tekojen suunnittelu ja suorittaminen johtaa erottamiseen. Väkivaltateot eivät kuulu "oman aloitteen" piiriin. Väkivaltaa tulisi käyttää vain hätävarjelussa."

Vastaajien kirjallisesta todisteesta (Ote PVL:n ryhmänjohtajan manuaalista) ilmenee manuaalissa olevan teksti: "Kaikenlaiset hyökkäävät (poliittiset) ja mahdollisesti laittomat toimet ovat kiellettyjä. - - Ryhmänjohtajat, jotka yllyttävät alaisiaan rikollisiin tekoihin, pannaan viralta ja/tai erotetaan. Sotilaallista toimintaa ei saa esiintyä, ei myöskään sellaista, jonka ulkopuolinen voi helposti tulkita sotilaalliseksi toiminnaksi. - - Järjestönä rikomme lakia ainoastaan itsepuolustuksen osalta."

Johtopäätökset

Tuomioihin johtaneita väkivaltaa ja/tai häirintää sisältäneitä tapahtumia on ollut useita ja niitä on tapahtunut vuosittain vuodesta 2011 lukien. Tekotilanteet ovat yhtä (poliisin pahoinpitely) lukuun ottamatta olleet joko PVL:n tai muiden tahojen poliittisia tai aatteellisia tapahtumia. Tekijät ovat olleet PVL:n johtajia tai aktiiveja. Ei ole ilmennyt, että PVL olisi jollakin tavalla irtisanoutunut kyseisistä tapahtumista, päinvastoin niitä on käsitelty mm. liikkeen vuosikertomuksissa. Erityisen selvästi liike on hyväksynyt toimintaansa kuuluvaksi Helsingin asema-aukion pahoinpitelyn, miltä osin käräjäoikeus viittaa kantajan perusteissa kyseisen tuomion kuvauksen yhteydessä mainittujen seikkojen lisäksi siihen, miten PVL tuki Torniaista tapahtuman jälkeen ja PVL:n verkkosivuilla tapahtumasta kirjoitettiin useita artikkeleita. Käräjäoikeus katsoo, että rikostuomioissa kuvatut teot ovat olleet yhdistyksen

toimintaa.

Rikollisiin tekoihin syyllistymisen ei ole ilmennyt heikentävän henkilön asemaa yhdistyksessä saatikka että se olisi johtanut erottamiseen. Partanen ei ole havainnut sellaista. Torniaista ei ole erotettu eikä mitään hänen väittämänsä ylenemiskieltoakaan tukevaa todistelua ole esitetty. Todisteesta K29 ilmenevin tavoin jo keväällä 2017 tekoa vähättelemällä ja tarpeettoman häpäisevällä tavalla huomion kiinnittämällä uhrin ja tämän ystävän ongelmiin sekä ylipäänsä yhdistyksen vihollisten ominaisuuksiin ja toimintaan oli täysin hämärretty se, mitä Torniaisen teki ja mitä se uhrille aiheutti. Öbergin kertomuksesta on ilmennyt, että yhdistys tekee oman arvionsa teon moitittavuudesta eikä tuomioistuimen teon törkeysarvionnista katsomalla siten voida olettaa olevan liikkeelle merkitystä. Torniaisen on myöntänyt pahoinpitelyn ja hänen tekonsa on ollut arvioitavissa tapahtumasta olleen valvontakameran kuvan ja tuomiossa olevan kuvauksen perusteella. On selvää, että kyseessä ei ole ollut oikeutettu itsepuolustus tai hätävarjelu. Riippumatta siitä, miksi Torniaisen palkittiin, on palkitseminen osoittanut, että liikkeessä väkivaltaa hyväksytään ja jopa ihaillaan. Säännöissä ym. ohjeissa olevat väkivallan käyttämisen kiellot menettävät merkityksensä, kun niitä ei käytännössä noudateta. Liikkeen johtajien ja näkyvien aktiivien toiminta ja suhtautuminen kertovat liikkeen tosiasiallisesta suhtautumisesta väkivaltaan. Holapan kuvaus toiminnasta ei ole ristiriidassa edellä lausutun kanssa.

Käräjäoikeus on edellä käsitellyt sitä, millaista PVL:n levittämä tieto on sisällöllisesti ja esittämistavaltaan. PVL levittää useisiin tahoihin kohdistuvaa vihapuhetta, luo mielikuvan uhrin asemasta ja kertoo, että väkivalta on oikeutettua itsepuolustusta. PVL korostaa tavoitteissaan voimaa ja aggressivisuutta. Kun väkivaltaa ilmenee, sitä ei tuomita vaan tekijä päinvastoin jopa palkitaan. Lisäksi PVL:n toiminnassa ilmenee toisten toimijoiden poliittisten ja aatteellisten tapahtumien häirintää, mistä tilanteista on myös tuomittu rangaistuksia. Käräjäoikeus katsoo em. seikkojen osoittavan, että PVL tosiasiallisesti hyväksyy ja tukee väkivaltaa ja näin kannustaa kannattajiaan siihen.

Yhteenveto, olennaisuusarviointi, kysymys varoituksesta

Käräjäoikeus on edellä päätenyt siihen, että PVL on yhdistys, joka ajaa demokraattisten arvojen kanssa yhteensopimattomia tavoitteitaan laittomin ja räikeästi hyvän tavan vastaisin keinoin. Yhdistys panettelee ja solvaa kansanryhmiä ja levittää vihapuhetta. Loukkaavien ja vihamielisten ilmaisujen lisäksi väkivaltaa ja häirintää käyttämällä ja siihen hyväksyvästi suhtautumalla sekä toiminnan itsepuolustukseksi selittämällä yhdistys kannustaa kannattajiaan väkivallan ja häirinnän käyttöön vihollisiksi väitettyjä tahoja vastaan. Erityisesti viimeksi tapahtuneen väkivaltateon uhrina ja tämän ystävää on häpäisty esittämällä heidän elämänsä koskevia tietoja halventavalla tavalla.

Toiminnassa on havaittavissa lisäksi vähäisempiä rikkomuksia, joiden

kantajakaan ei ole väittänyt olevan lakkauttamisperusteita, mutta jotka kokonaisuuden hahmottamiseksi on syytä ottaa huomioon. On todettu riidattomaksi, että yhdistys kiinnittää tiedotteita ja tarroja julkisille paikoille ilman lupaa, altistaen näin näkemyksilleen enemmän lapsia, nuoria ja muitakin sellaisia ihmisiä, jotka eivät ole aatteesta kiinnostuneita. Koska verkkokaupan markkinointi on suunnattu kuluttajille, sitä voidaan pitää kuluttajasuojalain 2 luvun 2 §:n nojalla lainvastaisena siltä osin kun se koskee rasistista kirjallisuutta, tiedotteita ja julisteita. Lisäksi on ilmennyt, että PVL:n verkkosivujen vastaavaa toimittajaa ei ole selkeästi ilmoitettu verkkosivuilla eikä muuallakaan, mikä vaikeuttaa merkittävästi vastuun toteuttamista sivuilla julkaistuista artikkeleista, jotka on usein kirjoitettu esim. "toimituksen" tai "uutisten" toimesta. Vielä on käynyt ilmi yhdistyksen esitettyä todisteen V23, että yhdistys on välittänyt eteenpäin toisen lehden julkaisemia erään oikeudenkäynnin salaiseksi määrättyjä asiakirjoja.

Vastaajat ovat vedonneet siihen, että liikkeellä on monipuolista toimintaa ja että Partasen lausunnostakin ilmenee, että heidän järjestämänsä katutapahtumat ovat pääosin sujuneet ilman järjestyshäiriöitä, että PVL:n jäsenet vaikuttavat ymmärtävän visionsa epärealistisuuden ja että toimintatavoiltaan PVL on keskivertoa maltillisempi. Käräjäoikeus ei katso edellä lausuttujen seikkojen lieventävän menettelyn ongelmallisuutta: järjestö pyrkii lisäämään kannatustaan ja edistämään visionsa toteutumista, ja yhdistys jo nytkin levittää monitahoisesti vihapuhetta ja toimii toistuvasti väkivaltaisesti ja häiritsevästi omissa tai toisten poliittisissa ja aatteellisissa tapahtumissa. Käräjäoikeuden käsityksen mukaan, vaikka yhdistyksellä on muutakin toimintaa kuin edellä on käsitelty, kyseinen muu toiminta palvelee yhdistyksen perusideologiaa.

Lain ja räikeästi hyvän tavan vastainen toiminta on monipuolista ja PVL:n ideologia huomioon ottaen keskeinen osa sen toimintaa. Käräjäoikeus katsoo, että olennaisuuskriteeri täyttyy.

Käräjäoikeus katsoo näytön vastaanotettuaan ja päädyttyään edellä lausuttuihin johtopäätöksiin, että yhdistyksen toiminta ei ole yhdistymis- ja sananvapauden suojan piirissä, ottaen huomioon oikeuksien väärinkäytön kielto, kun yhdistyksen toiminta loukkaa muiden perus- ja ihmisoikeuksia. Jos yhdistys joltakin osin nauttisi em. oikeuksien suojaa, on yhdistyksen toiminnan rajoittaminen välttämätöntä demokraattisessa yhteiskunnassa yleisen turvallisuuden vuoksi, epäjärjestyksen ja rikollisuuden estämiseksi ja muiden henkilöiden oikeuksien ja vapauksien turvaamiseksi. Vaikka yhteiskunta on moniarvoinen, suvaitsevainen ja laajakatseinen, sen ei tarvitse toimia suojaavana kasvualustana näiden arvojen vastaisille aatesuunnille, joiden toteuttamista ajetaan lainvastaisin tai räikeän hyvän tavan vastaisin keinoin. Käräjäoikeus katsoo, että menettelemällä edellä kuvatulla tavalla yhdistys toimii yhdistyslain 43 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettuin tavoin olennaisesti vastoin lakia ja hyviä tapoja, kun otetaan huomioon suomalainen lainsäädäntö rikoslaissa laittomaksi säädetyn toiminnan osalta, oikeuksien väärinkäytön kielto sekä Suomessa

voimaansaatettujen KP-sopimuksen ja rotusyrjintäsopimuksen sisältö.

Yhdistyslain 43 §:n 2 momentti sallii varoituksen antamisen yhdistykselle lakkauttamisen sijasta silloin, kun yleinen etu ei vaadi lakkauttamista. Käräjäoikeuden käsityksen mukaan varoituksen antaminen olisi perusteltua silloin, jos yhdistyksen voitaisiin olettaa lopettavan sen osan toiminnastaan, josta varoitus on aiheutunut. PVL:n erityispiirteet liittyvät juuri sen laittomaan ja hyvän tavan vastaiseen toimintaan. Jos PVL lopettaisi edellä kuvatun ongelmallisen toimintansa, ei jäljelle jäisi sellaista, joka tekee yhdistyksestä PVL:n. Todettakoon, että tällä ratkaisulla ei olla poistamassa vastaajien sanan- ja yhdistymisvapautta tai tuomitsemassa heille rangaistusta: kyse on vain siitä, voivatko vastaajat harjoittaa yhdistymis- ja sananvapauttaan PVL:n kaltaisen yhdistyksen puitteissa.

Käräjäoikeus katsoo, että PVL:n kaltaisen yhdistyksen lakkauttamiselle on pakottava yhteiskunnallinen tarve ja yleinen etu vaatii yhdistyksen lakkauttamista siten, että pelkkä varoitus ei tule kyseeseen.

Lakkauttamisen yhteydessä tehtävät ratkaisut

Yhdistyslain 45 §:n 1 momentin mukaan kun yhdistys on julistettu lakkautetuksi, yhdistyksen toiminta on heti lopetettava. Yhdistyksen hallitus saa kuitenkin jatkaa yhdistyksen harjoittamaa elinkeinoa tai ansiotoimintaa ja hoitaa yhdistyksen omaisuutta, kunnes päätös lakkauttamisesta tulee lainvoimaiseksi, jollei tuomioistuin toisin määrää. Pykälän 2 momentin mukaan, jos tuomioistuin ei salli hallituksen hoitaa yhdistyksen omaisuutta 1 momentissa tarkoitettuna aikana, tuomioistuimen on määrättävä vähintään yksi henkilö uskottuna miehenä hoitamaan yhdistyksen omaisuutta. Pykälän 3 momentin mukaan, samalla kun tuomioistuin julistaa yhdistyksen lakkautetuksi, sen on tarvittaessa määrättävä selvitysmies tai useampia selvitysmiehiä.

Edellä mainittua sääntelyä ei sovelleta rekisteröimättömiin yhdistyksiin, joten kyse on Pohjoinen perinne ry:stä.

Kantaja on katsonut, että koska Pohjoinen perinne ry:n elinkeinotoiminta on osa sitä rasistista tiedonvälitystä, jolla lakkauttamista on vaadittu, on hyviä perusteita asettaa uskottu mies ja kieltää yhdistyksen hallitusta jatkamasta elinkeinotoimintaa, eli Magneettimedia-lehden julkaisemista ja verkkokaupan kadulle.com toimintaa. Kantaja on lisäksi katsonut, että jos lakkauttamispäätös tulee lainvoimaiseksi, on syytä asettaa selvitysmies, joka voi olla myös uskotuksi mieheksi asetettu henkilö. Kantaja on esittänyt tehtäviin asianajaja Kaarle Gummerusta, joka on antanut suostumuksen tehtäviin.

Pohjoinen perinne ry on vastustanut vaatimusta uskotun miehen ja selvitysmiehen määräämisestä. Kantajan esittämään henkilöön ei ole ollut lausuttavaa. Perusteina Pohjoinen perinne ry on esittänyt, että kantaja ei esittänyt lakkauttamisen seurausvaatimuksia valmistelussa tai pääkäsitelyssä ja tämä tulee huomioida asian arvioinnissa, vaikka

seikka katsottaisiin tuomioistuimen omasta aloitteesta ratkaistavissa olevaksi. Lisäksi vaatimusta on vastustettu sillä perustella, että kantaja on viitannut ensisijaisesti eri tilaisuuksissa ilmenneisiin väkivaltaisuuksiin yhdistyksen lakkauttamisperusteena, eikä tämä ole yhteydessä Pohjoinen perinne ry:n julkaisu- tai verkkokauppatoimintaan. Asiassa ei ole myöskään edes haettu väliaikaista toimintakieltoa.

Oikeuskirjallisuudessa (Halila ja Tarasti: Yhdistysoikeus, 2011, s. 641-643) on katsottu, että uskotun miehen määräyksen antaminen yhdistyksen omaisuutta hoitamaan saattaa olla tarpeen esimerkiksi silloin, kun myös harjoitettu elinkeino- tai ansiotoiminta on liittynyt siihen menettelyyn, jonka perusteella yhdistyksen lakkauttamista on vaadittu. Lisäksi on katsottu, että selvitysmiehen määrääminen on aiheellista yleensä aina, jos yhdistyksellä on omaisuutta, koska jonkun on huolehdittava yhdistyksen omaisuutta koskevista lopputoimista, kun yhdistyksen hallitus ei voi enää toimia.

Käräjäoikeus katsoo, että tuomioistuimen on omasta aloitteestaan otettava kantaa 45 §:ssä tarkoitettujen ratkaisujen tekemiseen, ja asianosaisten kuuleminen on ollut tarpeen vain siitä syystä, että asianosaiset ovat saaneet esittää näkemyksensä. Kantaja on myös aloittanut pääkäsitellyssä asiaesittelynsä kyseiseen pykälään viittaamalla.

Käräjäoikeus on katsonut Pohjoinen perinne ry:n olevan PVL:n osa. PVL:n talousasiat hoidetaan Pohjoinen perinne ry:n toimesta ja nimenomaan tämä on Pohjoinen perinne ry:n toiminnan sisältö. On ilmeistä, että Magneettimedia-lehteä on käytetty välineenä PVL:n vihapuheen levittämisessä ja verkkokauppaa on käytetty lakkauttamisen syynä olevan toiminnan rahoittamiseen. Pohjoinen perinne ry:n toiminta on todisteen V11 perusteella melko pienimuotoista eikä voida päätellä, että taloudellisen toiminnan lopettaminen ja omaisuuden uskomisen uskotun miehen hoidettavaksi siihen saakka, kun ratkaisu tulee lainvoimaiseksi, aiheuttaisi merkityksellistä vahinkoa. Uskottu mies saa myydä yhdistyksen omaisuutta tai ryhtyä muihin lopullisiin toimiin vain erityisen perustellusta syystä. Yhdistyksellä on esitetyn selvityksen mukaan vähäisessä määrin omaisuutta, joten selvitysmiehen määrääminen on perusteltua. Käräjäoikeus katsoo olevan perusteltua antaa lopputuloksesta ilmenevät määräykset.

Oikeudenkäyntikulut

Vastaajat ovat hävinneet asian, joten heillä ei ole oikeutta saada oikeudenkäyntikulujensa korvausta vastapuolelta. Kantaja ei ole vaatinut vastaajien velvoittamista korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikuluja.

Valtion varoista maksetaan oikeusapua ilman omavastuuosuutta saavan Paavo Laitisen avustamisesta vaadittu määrä, joka noudattaa asetusta oikeusavun palkkioperusteista. Antti Niemen oikeusavun ratkaisupyynnöstä annetaan ratkaisu erikseen.

TUOMIOLAUSELMA

Käräjäoikeus julistaa Pohjoismainen vastarintaliike -nimisen rekisteröimättömän yhdistyksen Suomen osaston ja siihen suoraan tai välillisesti kuuluvat alueosastot sekä Pohjoinen perinne ry:n lakkautetuksi.

Käräjäoikeus määrää, että Pohjoinen perinne ry:n hallitus ei saa jatkaa yhdistyksen harjoittamaa elinkeinoa eikä hoitaa yhdistyksen omaisuutta. Käräjäoikeus määrää asianajaja Kaarle Gummeruksen uskottuna miehenä hoitamaan yhdistyksen omaisuutta, ja päätöksen saatua lainvoiman selvitysmiehenä huolehtimaan lakkaamisesta johtuvista selvitystoimista.

Vastaajien kantajaan kohdistamat oikeudenkäyntikuluvaatimukset hylätään.

Paavo Laitisen avustajaksi määrätyn asianajaja Tommi Koivistaisen palkkioksi vahvistetaan ja valtion varoista maksetaan Laitisen avustamisesta palkkiona 673,20 euroa eli 161,57 euron arvonlisävero mukaan lukien yhteensä 834,77 euroa, mikä jää valtion vahingoksi.

MUUTOKSENHAKU

Tähän ratkaisuun saa hakea muutosta valittamalla Turun hovioikeudelta oikeudenkäymiskaaren 25 luvussa säädetyllä tavalla tai ennakkopäätösvalituksella korkeimmalta oikeudelta siten kuin oikeudenkäymiskaaren 30 a luvussa säädetään.

Käräjätuomari

Virpi Pirhonen

Ratkaisu on yksimielinen.