

Helsingin käräjäoikeus
Os. 7

Tuomio
Annettu kansliassa

13/120906

17.10.2013

Asianumero
R 12/7665

Puheenjohtaja Käräjätuomari Johanna Savolainen
Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Miska Kuoppamäki
Vastaaja Joonas Johannes Jalmari Hartikainen
Asianomistajat Martti Johannes Hakomäki Kuolinpesä
HELSINGIN NMKY RY PAKILA
Henrik Sakari Pulkkinen
Seppo Olavi Ratilainen
Ronja Räsänen
Ismo Kalevi Räsänen
Terhi Timonen
Kuultava POHJOLA VAKUUTUS OY
Asia Törkeän varkauden yritys
Vireille 10.08.2012

Syyttäjän rangaistusvaatimukset

1. Törkeän varkauden yritys
8010/R/0064269/10
Rikoslaki 28 luku 2 § 2
Rikoslaki 5 luku 1 §

02.09.2010 Helsinki

Hartikainen on anastustarkoituksessa yrittänyt murtautua osoitteessa Elonkuja 6 D sijaitsevaan Seppo Ratilaisen omistamaan ja hallinnassa olevaan kiinteistöön heittämällä omakotitalon alakerroksen terassin lasiseen liukuoveen kukkaruukun, minkä johdosta liukulasiseinä on siirtynyt paikaltaan ja kukkaruukku rikkoutunut. Teko on jäänyt yritykseksi, koska Hartikainen on tullut yllätetyksi talon asukkaan toimesta.

Teko on kohdistunut asuttuun asuntoon ja sitä on myös kokonaisuutena arvostellen pidettävä törkeänä.

2. Varkaus
8010/R/0064270/10
Rikoslaki 28 luku 1 § 1

02.09.2010 Helsinki

Hartikainen on tunkeutunut avoimena olleen terassin oven kautta osoitteessa Elontie 40 C sijaitsevaan Ismo Räsänen ja Terhi Timosen hallinnassa olevaan rivitaloasuntoon ja anastanut asunnon keittiöstä irtainta omaisuutta eli keittiöveitsen, virvoitusjuomapullon ja kortisonilääkettä. Keittiöveitsi on löytynyt tekopaikan lähistöltä ja palautettu asianomistajille. Muu anastettu omaisuus on jäänyt kateisiin.

3. Kotirauhan rikkominen

8010/R/0064270/10
Rikoslaki 24 luku 1 § 1

02.09.2010 Helsinki

Hartikainen on oikeudettomasti rikkonut Ismo Räsäsen, Ronja Räsäsen ja Terhi Timosen kotirauhaa tunkeutumalla yöllä syytekohtassa 2 mainitun anastustalon yhteydessä avoimena olleen terassin oven kautta osoitteessa Elontie 40 C sijaitsevaan Räsäsen ja Timosen hallinnassa olevaan rivitaloasuntoon.

4. Varkauden yritys
8010/R/0064337/10
Rikoslaki 28 luku 1 § 2
Rikoslaki 5 luku 1 §

02.09.2010 Helsinki

Hartikainen on anastustarkoituksessa tunkeutunut lukitsematta olleen tuuletusikkunan kautta sisään osoitteessa Palosuontie 4 B sijaitseviin Helsingin NMKY Ry:n omistamassa kiinteistössä ja Pakilan NMKY:n hallinnassa oleviin urheilu- ja kerhotiloihin. Teko on jäänyt yritykseksi, koska Hartikainen ei ole löytänyt anastettavaksi kelpavaa omaisuutta ja hän on poistunut paikalta.

5. Vahingonteko
8010/R/0064337/10
Rikoslaki 35 luku 1 §

02.09.2010 Helsinki

Hartikainen on oikeudettomasti vahingoittanut Helsingin NMKY Ry:n omaisuutta osoitteessa Palosuontie 4 B sijaitsevissa Pakilan NMKY:n hallinnassa olevissa urheilu- ja kerhotiloissa rikkomalla television, tyhjentämällä jauhesammuttimen kerhotiloihin sekä sotkemalla tiloja elintarvikkeilla.

6. Vahingonteko
8010/R/0064337/10
Rikoslaki 35 luku 1 §

02.09.2010 Helsinki

Hartikainen on oikeudettomasti vahingoittanut Martti Hakomäen kuolinpesän omistamaa ja Henrik Pulkkinen hallinnassa olevaa henkilöautoa SGU-768 rikkomalla ajoneuvon vasemmanpuoleiset sivuikkunat, oikeanpuoleisen etuikkunan sekä vaurioittamalla ja sotkemalla ajoneuvon sisätiloja.

Syyttäjän muut vaatimukset

Vastaaja on velvoitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset. Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Syyttäjän muu vaatimus

Todistelukustannusten korvaaminen syytekohtissa 2-6

Vastaaja on velvoitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Asianomistajien vaatimukset

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtissa 2 ja 3

Asianomistaja Ismo Räsänen on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen syytekohtissa 2 ja 3 ja vaatinut vastaajan velvoittamista korvaamaan kärsimyksestä 1.000 euroa laillisine korkoineen 2.9.2010 alkaen.

Tunkeutuja oli aseistautunut keittiöstä varastamallaan keittiöveitsellä. Tämän vuoksi ja koska tunkeutuja oli ollut erittäin sekavassa tilassa, käytökseltään arvaamaton ja huumeiden vaikutuksen alainen, oli henkilöihin kohdistunut väkivallan uhka ollut todellinen.

Traumaattisen tapahtuman vuoksi perheen perusturvallisuus oli järkkynyt ja turvattomuuden tunne oli lisääntynyt. Tapahtumasta oli aiheutunut Ismo ja Ronja Räsäselä sekä Terhi Timoselle paljon henkistä kärsimystä, ahdistuneisuutta, univaikeuksia ja pelkoa. Tämän vuoksi he olivat joutuneet hankkimaan hälytysjärjestelmän.

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtissa 2 ja 3

Asianomistaja Terhi Timonen on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen syytekohtissa 2 ja 3 ja vaatinut vastaajan velvoittamista korvaamaan kärsimyksestä 1.000 euroa sekä anastetusta irtaimesta omaisuudesta (virvoitusjuomapullo ja kortisonilääke) 20 euroa, molemmat määrät laillisine korkoineen 2.9.2010 alkaen.

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtissa 2 ja 3

Asianomistaja Ronja Räsänen on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen syytekohtissa 2 ja 3 ja vaatinut vastaajan velvoittamista korvaamaan kärsimyksestä 1.000 euroa laillisine korkoineen 2.9.2010 alkaen.

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 6

Vastaaja on veloitettava korvaamaan Pohjola Vakuutus Oy:lle sen asianomistaja Henrik Pulkkiselle autovakuutuksen perusteella vahingoittuneesta omaisuudesta korvaamat 493,10 euroa laillisine korkoineen maksupäivästä 23.9.2010 lukien.

Lisäksi vastaaja on veloitettava korvaamaan Pohjola Vakuutus Oy:n oikeudenkäyntikulut 150 euroa laillisine korkoineen kuukauden kuluttua tuomiosta.

Muut asiassa esitetyt vaatimukset

Asianomistajan korvausvaatimus

Asianomistaja Henrik Pulkinen on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen kohdassa 6 ja vaatinut vastaajan velvoittamista korvaamaan vakuutuksen omavastuusuudesta 150 euroa laillisine korkoineen 2.9.2010 alkaen.

Vastaukset

Hartikainen on kohdassa 1 kiistänyt syytteen, koska hän ei ollut menetellyt teonkuvauksesta ilmenevällä tavalla. Hartikainen on ollut todennäköisesti tekoaikaan Pakilan alueella, mutta hänen muistikuvansa olivat hajanaiset ja vajavaiset. Asiassa esitettävän näytönkään perusteella Hartikainen ei ollut ollut Elonkuja 6 D asunnon pihalla.

Hartikainen kohdassa 2 kiistänyt syytteen, koska hän ei ollut menetellyt teonkuvauksesta ilmenevällä tavalla. Hartikainen on kohdassa 3 tunnustanut menettelleensä syytteen teonkuvauksessa kuvatulla tavalla ja myöntänyt syytteen oikeaksi. Hartikaisella oli jonkinlainen muistikuva tilanteesta, jossa hän oli ollut jonkin asunnon sisällä, jossa asunnon omistaja oli yllättänyt hänet, minkä jälkeen Hartikainen oli poistunut asunnosta. Jos ja kun kyse oli ollut tapahtumista asianomistajien Räsäsen ja Timosen asunnossa, on Hartikainen myöntänyt syyllistyneensä kotirauhan rikkomiseen. Hartikainen ei ollut kuitenkaan anastanut asunnosta mitään eikä hänellä ollut anastustarkoitusta. Tämän puolesta puhui se, että hänen ei ole edes väitetty anastaneen kuin vähäisen määrän lääkettä, virvoitusjuomapullon ja keittiöveitsen. Kyseessä oli ollut päihtyneiden henkilöiden sekoilu.

Hartikainen on myöntänyt asianomistajien Ismo Räsäsen ja Terhi Timosen korvausvaatimuksen kärsimyksen osalta perusteeltaan mutta paljoksunut niitä määrältään 250 euroa ylittävältä osin. Hartikainen on kiistänyt vaatimuksen irtaimesta omaisuudesta perusteeltaan, mutta määrällisesti hänellä ei ole ollut vaatimuksesta huomautettavaa.

Ronja Räsäsen vaatimuksen vastaaja on kiistänyt perusteeltaan. Hänellä ei ollut oikeutta korvaukseen, vaikka oli asunutkin ja kirjoilla Räsäsen ja Timosen asunnossa. Ronja Räsänen ei ollut ymmärtänyt mitään kotirauhan rikkomisesta eikä ollut kokenut kärsimystä ainakaan Hartikaisen suorasta menettelystä.

Hartikainen on kohdassa 4 kiistänyt syytteen, koska hän ei ollut menetellyt teonkuvauksesta ilmenevällä tavalla. Hartikainen ei ollut mennyt sisälle anastustarkoituksessa vaan tekemään ilkivaltaa.

Hartikainen on kohdassa 5 osittain tunnustanut menettelleensä syytteen teonkuvauksessa kuvatulla tavalla ja myöntänyt syytteen siltä osin oikeaksi. Hartikaisella oli vajavainen muistikuva, että hän oli ollut jossain tiloissa ja jollain tapaa rikkonut ja sotkenut paikkoja. Jos kyse oli ollut Pakilan Nmky:n tiloista, hän on myöntänyt syyllistyneensä vahingontekoon. Esitettävän näytön perusteella oli todennäköistä, että joku muukin oli ollut Nmky:n tiloissa myös sillä tavoin, että Hartikainen ei ollut paikalla. Joku muukin oli voinut rikkoa omaisuutta. Hartikainen on kuitenkin myöntänyt tyhjentäneensä jauhesammuttimen ja sotkenut tiloja elintarvikkeilla. Hartikainen ei ole muistanut rikkoneensa televisiota.

Hartikainen on kohdassa 6 tunnustanut menettelleensä syytteen teonkuvauksessa kuvatulla tavalla ja myöntänyt syytteen oikeaksi. Hänellä oli muistikuva auton rikkomisesta.

Vastaaja Hartikainen on hyväksynyt syytekohtassa 3 asianomistaja Ismo Räsänen korvausvaatimuksen kärsimyksensä perusteeltaan ja määrältään 250 euroa vaatimusta ylimenevältä osin paljoksuen.

Vastaaja Hartikainen on syytekohtassa 2 ja 3 hyväksynyt asianomistaja Terhi Timosen korvausvaatimuksen kärsimyksen osalta perusteeltaan ja määrältään 250 euroa vaatimusta ylimenevältä osin paljoksuen sekä myöntänyt 20 euroa lääkkeistä ja virvoitusjuomapullosta oikeaksi sekä määrältään että perusteeltaan.

Vastaaja Hartikaisen mukaan syytekohtissa 2 ja 3 asianomistajana ollutta Ronja Räsästä ei voitu laskea asianomistajaksi, vaikka hän on asunut kyseisessä asunnossa tekoaikana. Hartikaisen mukaan Räsänen ei ole ymmärtänyt tekoa eikä näin ollen ole voinut kokea kärsimystä teosta johtuen. Vastaaja on kiistänyt Ronja Räsänen korvausvaatimuksen perusteeltaan sekä määrältään.

Hartikainen on kohtassa 6 myöntänyt asianomistajien korvausvaatimukset sekä perusteeltaan että määriltään oikeiksi.

Todistelu

Henkilötodistelu

Kohta 1.

Asianomistaja Anssi Ratilainen; havainnot murtautumisyriydestä ja tekijästä

Kohdat 2. ja 3.

Asianomistaja Räsänen kuuleminen; anastustapahtuma ja anastettu omaisuus, havainnot tekijästä, asuntoon tunkeutuminen, aiheutunut häiriö, havainnot tekijästä

Kohdat 4. ja 5.

Todistaja Pulkkisen kuuleminen; havainnot tapahtumista ja tekijästä NMKY:n kerhotiloissa

Kohta 6.

Asianomistaja Pulkkisen kuuleminen; ajoneuvolle aiheutetut vahingot

Kirjalliset todisteet

Kohta 1.

Esitutkintapöytäkirjasta 8010/R/64269/10

- 1) Valokuvaliite; tapahtumapaikka, murtautumisyriitys, anastustarkoitus, varkauden törkeys
- 2) Karttakuva tapahtuma-alueesta (etptk:n liite 1); tekopaikat sijainnillisesti lähekkäin, tekojen yhteys toisiinsa

Kohdat 2. ja 3.

Esitutkintapöytäkirjasta 8010/R/64270/10 ja Li2

- 1) Valokuvaliite; tekopaikka, anastustarkoitus, tekojen yhteys toisiinsa ja kengän jälki
- 2) Karttakuva tapahtuma-alueesta (etptk:n liite 1); tekopaikat sijainnillisesti lähekkäin, tekojen yhteys toisiinsa

Kohta 4.

Esitutkintapöytäkirjasta 8010/R/64337/10

- 1) KRP:n Rikosteknisen laboratorion lausunto DNA-tutkimuksesta 24.9.2010 (etptk:n liite 1); Hartikaisen DNA:ta löytynyt Pakilan NMKY:n eteistiloissa olleesta ruokailuvälineestä
- 2) Valokuvaliite; anastustarkoitus, anastamisen yrittäminen
- 3) Karttakuva tapahtuma-alueesta (etptk:n liite 2); tekopaikat sijainnillisesti lähekkäin, tekojen yhteys toisiinsa

Kohta 5.

Esitutkintapöytäkirjasta 8010/R/64337/10

- 1) KRP:n Rikosteknisen laboratorion lausunto DNA-tutkimuksesta 24.9.2010 (etptk:n liite 1); Hartikaisen DNA:ta löytynyt Pakilan NMKY:n eteistiloissa olleesta ruokailuvälineestä
- 2) Valokuvaliite; aiheutetut vahingot, tilojen sotkeminen ja kengän jälki
- 3) Karttakuva tapahtuma-alueesta (etptk:n liite 2); tekopaikat sijainnillisesti lähekkäin, tekojen yhteys toisiinsa

Kohta 6.

Esitutkintapöytäkirjasta 8010/R/64337/10

- 1) KRP:n Rikosteknisen laboratorion lausunto DNA-tutkimuksesta 24.9.2010 (etptk:n liite 1); Hartikaisen DNA:ta löytynyt ajoneuvon SGU-768 takatilasta taltioidusta mehupurkista
- 2) Auto-Kulta Oy:n lasku 9.9.2010; aiheutetun vahingon määrä (etptk:n liite 3, sivu 3)
- 3) Pohjola vakuutus Oy:n korvausvaatimus (etptk:n liite 3, sivut 1-2); aiheutetun vahingon määrä
- 4) Valokuvaliite; ajoneuville aiheutetut vahingot
- 5) Karttakuva tapahtuma-alueesta (etptk:n liite 2); tekopaikat sijainnillisesti lähekkäin, tekojen yhteys toisiinsa

Tuomion perustelut

Kohta 1

Syyksilukematta jättäminen

Syyte törkeän varkauden yrityksestä hylätään.

Näyttö

Asianomistaja Anssi Ratilainen on kertonut, että hän oli 2.9.2010 havahtunut yöllä siihen, että ulkoterassilta kuului kova rysähdys. Hän oli mennyt tarkistamaan asiaa terassille ja hän oli huomannut, että joku henkilö oli poistumassa heidän pihalta. Ilmeisesti terassin pleksilasiin oli heitetty kukkaruukku. Oli myös mahdollista, että ruukku oli heitetty maahan, koska pleksilasi ei ollut rikki eikä siinä näkynyt vaurioita. Kukkaruukku oli sirpaleina. Ratilainen oli huutanut englanniksi että "who's there". Henkilö pihalla oli pysähtynyt ja huutanut, että "wrong house" jatkaen matkaa. Etäisyys Ratilaisen ja tuon henkilön välillä oli ollut ainakin 10 metriä. Oli ollut hyvin pimeää, eikä Ratilainen ollut nähnyt henkilön kasvoja tai muistanut tämän ääntä. Ratilainen ei ole osannut sanoa henkilön ulkonäöstä muuta, kuin että hän oli ollut pukeutunut tummaan huppariin. Henkilön pituus oli ollut noin

175 senttimetriä. Henkilö ei ollut kantanut mitään mukanaan. Ratilainen ajatteli, että henkilö oli ollut ulkomaalainen

Vastaja Hartikainen on kertonut, että hän oli ollut 2.9.2010 kaverinsa kanssa liikkeellä Pakilan alueella hyvin päihtyneinä. Hartikaisen pituus oli 194 senttimetriä ja toinen kaveri oli 180 senttimetriä pitkä. He eivät olleet liikkeellä anastustarkoituksessa vaan heidän toimet olivat olleet ns. humalaisten hölmöilyä. Hartikainen ei ollut heittänyt kukkaruukkua mihinkään asuntoon.

Näytön arviointi ja johtopäätökset

Hartikainen on kiistänyt teon. Asianomistaja Ratilainen oli kuullut rysähtävän äänen ja nähnyt jonkun henkilön liikkuneen hänen asuntonsa pihalla, mutta hän ei ollut nähnyt tämän kasvoja eli hän ei ole kyennyt tunnistamaan tekijää. Asianomistajan mukaan terassin pleksilasia päin oli heitetty kukkaruukku, mikä ilmenee valokuvista. Asianomistajan kertomus ei tue syytteen väitettä, että juuri Hartikainen olisi heittänyt kukkaruukun tai yrittänyt murtautua asuntoon. Kirjalliseksi todisteeksi jätetystä karttakuvasta tekopaikat yöllä 2.9.2010 ovat olleet lähekkäin, joten käytännössä mahdollista olisi, että vastaja olisi voinut olla se henkilö, jonka Ratilainen oli tavannut poistumasta pihaltaan. Toisaalta epäselvää on, että toteuttaisiko teko edes varkauden yrityksen vaiko sen sijaan vahingon teon. Kirjallinen todistelu ei tue Hartikaisen syyllisyyttä kohdassa 1, koska pelkkä karttaliite tai valokuvat pihalta eivät sido Hartikaista varmuudella 2.9.2010 yöllisen teon tekijäksi. Siten syyte törkeän varkauden yrityksestä on hylättävä toteen näyttämättömänä.

Kohdat 2 ja 3

Syyksilukeminen

Vastaja on syyllistynyt niihin rikoksiin, mistä hänelle on rangaistusta vaadittu.

Näyttö

Asianomistaja Ismo Räsänen on kertonut kohdista 2 ja 3, että hän oli keskellä aamuyötä herännyt siihen, että heidän keittiöstä kuului jääkaapin ovi auki -varoitusta. Räsänen vaimo oli herännyt ääneen aikaisemmin ja oli noussut ylös. Räsänen oli lähtenyt katsomaan mitä tapahtui ja mistä ääni kuului, koska hän ei ollut heti tunnistanut ääntä jääkaapin ääneksi. Kun hän oli saapunut olohuoneeseen, olivat he nähneet henkilön poistumasta talosta sisältä. Henkilö oli mennyt pihan poikki ja hypännyt vajaan metrin korkuisen aidan yli kadoten naapurin pihaan Halkosuontien suuntaan.

Asianomistaja on kertonut, että suoritetun tutkinnan perusteella henkilö oli ollut talon katolla. Asianomistaja olikin jossain vaiheessa yötä havahtunut ääniin katolta, mutta ei ollut kiinnittänyt siihen huomiota. Tunkeutuja oli tullut sisälle terassin avoimesta ovesta. Tunkeutuja oli käynyt ainakin keittiössä, koska liesituulettimen valo oli ollut päällä ja jääkaapin ovi auki. Jääkaapin hälytysääni alkoi kuulumaan noin 5 - 10 minuutin kuluttua siitä, kun ovi oli jätetty auki. Tunkeutuja oli käynyt läpi keittiön komeroita. Tämä oli anastanut lääkepurkin, virvoitusjuomapullon jääkaapista ja keittiöveitsen, mikä oli löytynyt seuraavana päivänä. Räsäsellä ei ollut havaintoa, että tunkeutuja olisi käynyt muissa huoneissa. Tunkeutuja oli ollut tummiin pukeutunut ja laiha mieshenkilö. Räsänen oli asennuttanut asuntoon hälytinjärjestelmän

seuraavana päivänä. Kun epäilty henkilö oli löydetty, oli Räsäsen ja Timosen tytär tytär kuullut asiasta tuossa yhteydessä. Hän oli puhunut tapahtumasta pitkään ja kyseltyt asiasta iltaisin. Tapahtuma oli ollut Räsäselle itsellekin hyvin voimakas kokemus. Kun ventovieras henkilö tavataan keskellä yötä kodissa veitsi hallussaan, olisi mitä vaan voinut tapahtua.

Vastaaja Hartikainen on muistanut olleensa syytteen teko aikaan jonkun talon keittiössä. Hän oli mennyt sisään avonaisesta ovesta. Hän ei ollut murtautunut asuntoon. Hartikainen muisteli juoneensa ja syöneensä asunnossa. Hän ei ollut ottanut asunnosta mukaansa mitään. Hartikainen ei ollut mennyt asuntoon siksi, että olisi etsinyt anastettavaa omaisuutta. Asunnossa nainen oli huutanut ja pelästynyt. Hartikainen oli mennyt asuntoon sisään ajatuksella, että se olisi ollut hänen omansa tai kaverinsa koti. Hartikaiselta oli jäänyt kännykkä ja syytin asuntoon.

Kirjallisena todisteena kohdissa 2 ja 3 sekä kohdassa 5 on esitetty kaksi valokuvaa kengän jättämästä jäljestä. Syyttäjän väittämin tavoin jäljet ovat peräisin samasta kengästä, joka on kuulunut Hartikaiselle. Hartikainen on kiistänyt tämän. Valokivien kengän jäljet muistuttavat toisiaan, mutta mitään tutkimusta ei ole tehty, joka luotettavasti osoittaisi, että jälki on peräisin samasta kengästä ja Hartikaisen kengän jättämiä. Tällä ei kuitenkaan ole kovin suurta merkitystä syyksilukemisen suhteen, koska Hartikainen on myöntänyt kohdan 3 kokonaan ja kohdan 5 osittain.

Näytön arviointi ja johtopäätökset

Asiassa on Hartikaisen omalla myöntämisellä ja tätä tukevalla asianomistaja Räsäsen kertomuksella näytetty, että vastaaja oli kohdassa 3 oikeudettomasti tunkeutunut asianomistajien kotiin avoinna olleesta terassin ovesta ja lähtenyt heti karkuun, kun hänet oli havaittu. Teko täyttää kotirauhan rikkomisen tunnusmerkit. Käräjäoikeus katsoo edelleen Räsäsen kertoman perusteella selvitettyksi, että vastaaja oli anastanut asunnosta syytteen teon kuvauksessa mainitut omaisuusesineet. Anastettu omaisuus on ollut vähäarvoista, mutta syytekohtasta 3 ilmenevät teko-olosuhteet huomioiden tekoa ei voida pitää niin vähäisenä, että teko olisi katsottava näpistykseksi. Hartikainen on siten kohdassa 2 syyllistynyt varkauteen.

Kohdat 4 ja 5

Syyksilukematta jättäminen ja syyksilukeminen

Syyte kohdassa 4 varkauden yrityksestä hylätään.

Kohdassa 5 Hartikainen on syyllistynyt vahingontekoon seuraavasti: Hartikainen on oikeudettomasti vahingoittanut Helsingin NMKY Ry:n omaisuutta osoitteessa Palosuontie 4 B sijaitsevilla Pakilan NMKY:n hallinnassa olevissa urheilu- ja kerhotiloissa, tyhjentämällä jauhesammuttimen kerhotiloihin sekä sotkemalla tiloja elintarvikkeilla.

Näyttö

Vastaaja Hartikainen on kertonut, että hän oli tunkeutunut yksin niihin tiloihin, joissa hän oli rikkonut vaahtosammuttimen. Hartikainen ei ole muistanut rikkoneensa televisiota. Hänellä ei ollut anastustarkoitusta. Vastaaja muistaa juoneen ja syöneen NMKY:n hallinnassa olevissa urheilu- ja kerhotiloissa.

Todistaja Henrik Sakari Pulkkinen on kertonut kohdista 4 ja 5, että hän oli asunut talonmiehenä Palosuontie 4 B osoitteessa Helsingissä, joka oli Hnmky:n Pakilan toimistotalo ja toimintakeskus. Tuona aamuna 2.9.2010 hän

oli herännyt meteliin alakerrasta ja hän oli kuvitellut, että se oli siivooja, Mutta kun äänet alkoivat olla poikkeuksellisen kovia, oli hän mennyt ikkunaan katsomaan, mitä tapahtui. Pulkkinen oli mennyt asunnosta ulos ja huomannut, että alakerrassa, toimintakeskuksen puolella oli tehty tuhoja. Pulkkinen oli soittanut poliisille ennen alakertaan menoa. Hän oli kiertänyt talon ympäri ja nähnyt ikkunan kautta henkilön sisällä talossa istuvan eteisen pöydällä ja syövän. Etäisyyttä oli ollut noin seitsemän metriä. Pulkkinen oli soittanut uudestaan hätäkeskukseen ja kertoi, että todennäköinen tekijä oli vielä sisällä jostain syystä. Sisällä oli tehty silmitöntä tuhoa. Pulkkinen oli ajatellut, että oli parempi jäädä ulos odottamaan poliisia. Mies ei ollut ollut suomalaisen näköinen, vaan tämä oli ollut tummaihoisen, afrikkalainen henkilö. Hän oli kuitenkin ehtinyt poistua paikalta ennen poliiseja. Toimintakeskuksessa oli tyhjennetty jauhesammutin, kiipeilyvälinevarastoon oli murtauduttu ja tavaroita heitelty pitkin ja poikin sekä tehty muuta ilkivaltaa. Pulkkinen oli antanut tunkeutujan tuntomerkit poliisille saman tien kun poliisi oli tullut paikalle.

Kirjallisena todisteena esitetystä KRP:n Rikosteknisen laboratorion lausunnosta ilmenee, että Hartikaisen dna:ta oli löydetty kohdassa 5 tarkoitetun toimitilan eteisen pöydältä taltioidun pilttipurkissa olleen lusikan pesästä.

Näytön arviointi ja johtopäätökset

Hartikainen on myöntänyt, että hän oli kohdassa 4 tehnyt rakennuksen sisällä ilkivaltaa tyhjentämällä jauhesammuttimen ja sotkemalla paikkoja elintarvikkeilla. Todistaja Pulkkinen kertomus ja kirjallisina todisteina esitetyt valokuvat tukevat tunnistamista. Valokuvista ilmenee, että tiloja oli sotkettu elintarvikkeilla ja tiloihin oli tyhjennetty vaahtosammutin sekä muutakin yleistä epäjärjestystä. Hartikainen on oikeudessa todetuilla tavoin ulkonäöltään näyttänyt ei-suomalaiselta, ehkä enemmän etelä-eurooppalaiselta, mutta ei mustaihoiselta afrikkalaiselta. Hän on itse todennut olleensa yksin Nmky:n tiloissa. Siten todistaja Pulkkinen on voinut ulkoapäin ikkunasta katsomalla erehtyä luulemaan Hartikaista afrikkalaiseksi. Pulkkista on kuultu pääkäsittelyn ulkopuolella eikä hän ole oikeudessa tunnistanut Hartikaista mutta oli esitutkinnassa todetuilla tavoin antanut poliiseille tunkeutujan tuntomerkit, jotka olivat sopineet Hartikaiseen. Lisäksi syyttäjän kirjallisesta todisteesta, KRP:n rikosteknisen laboratorion lausunnosta ilmenee, että Nmky:n tiloista, ruokailuvälineestä oli löydetty Hartikaisen dna:ta. Näin ollen ei jää muuta mahdollisuutta, kuin että Hartikainen oli ollut tuo Pulkkinen näkemä henkilö. Television rikkomisesta ei ole esitetty näyttöä, joten sitä ei lueta Hartikaisen syyksi. Muutoin syytteen teonkuvaus kohdassa 5 on tullut toteen näytetyksi ja näin ollen Hartikaisen on katsottava syyllistyneen menettelyllään vahingontekoon.

Yrityksestä

Jotta tekoa voidaan pitää RL 5:1:n 2 momentin mukaan rikoksen yrityksenä, on tekijän tullut aloittaa rikoksen tekeminen ja aikaansaada vaara rikoksen täyttymisestä. Lisäksi yrityksenä pidetään tekoa, jolla ei ole saatu aikaan vaaraa rikoksen täyttymisestä, mutta tämä vaara on vältetty vain satunnaisista syistä. Rangaistava rikoksen yritys on siten rikoslaissa säädetyllä tavalla epäonnistunut rikos. Varkauden osalta yrityskynnyksen ylittymisen toteaminen voi olla ongelmallista. Useissa korkeimman oikeuden ennakkopäätöksissä varkauden yrityksestä tuomittu tekijä on yrittänyt väkivalloin murtautua jonkin omaisuuden säilytyspaikkaan, missä tilanteessa hänet on saatu yllätettyä (KKO 1988:54 ja KKO 1975-I-1).

Hartikainen on kiistänyt varkauden yrityksen ja kiistänyt menneensä Nmkyn tiloihin anastustarkoituksessa. Luvaton rakennukseen tunkeutuminen voidaan ajatella toteutetun joko anastustarkoituksessa tai koti- taikka julkisrauhan häirintätyyppisessä tapauksessa, johon ei liity omaisuuden anastamista. Tässä tapauksessa voitaisiin ajatella, että välitön vaara seurauksen eli anastamisen syntymisestä on tapahtunut ja rikoksen täytäntöönpanotoimi alkanut, kun Hartikainen on edennyt urheilu- ja kerhotiloihin sisälle sekä yrityskynnys ylittynyt. Toisaalta tätä vastaan puhuisi se, että Hartikaisen ei ole näytetty murtautuneen tiloihin eikä hänen ole näytetty yrittäneen anastaneen sieltä mitään arvokasta, vaikka tiloissa olisi ollut valokuvista päätelleen taulutelevisio ja Pulkkinen kertomin tavoin kiipeilyvälineitä. Hartikaisen ei ole näytetty keränneen tavaroita anastamistarkoituksessa (KKO 1998:44). Hartikaisen on näytetty tehneen tiloissa ilkivaltaa ja syöneen. Hartikaista ei ollut yllätetty eikä hän ollut poistunut tai yrittänyt poistua häirityksi tultuaan, vaan hän oli poistunut omaehtoisesti tiloista ennen poliisin tuloa. Joko hän oli tiloihin sisälle päästyään luopunut yrityksestä tai hänellä ei ollut ollut alun perinkään anastustarkoitustakaan. Asiaa tulee arvioida vastaajalle edullisella tavalla, joten käräjäoikeus katsoo esitetyn selvityksen perusteella jääneen näyttämättä, että vastaajalla olisi ollut tarkoituksena anastaa tiloista omaisuutta. Koska urheilu- ja kerhotiloihin ei ole menty anastustarkoituksessa, vaan vastaajan kertomin tavoin ilkivaltatarkoituksessa, vastaaja ei ole menettelyllään syyllistynyt varkauden yritykseen. Näin ollen syyte varkauden yrityksestä on hylättävä.

Kohta 6

Syyksilukeminen

Vastaaja on syyllistynyt siihen rikokseen, mistä hänelle on rangaistusta vaadittu.

Näyttö

Vastaaja Hartikainen on oikeudessa myöntänyt rikkoneensa jonkun auton lankun pätkällä tai kivellä.

Asianomistajan asemassa Pulkkinen on kohdasta 6 kertonut, että autosta oli rikottu kolme ikkunaa, joista kaksi oli ollut sivuikkunoita ja auton hätävilkut olivat olleet päällä. Auton sisällä oli ollut lankku, jolla oli hakattu rattia ja kojelautaa. Autosta oli hajonnut osia. Takakontti oli auki, takapenkki oli revitty auki siten, että takapenkiltä oli yhteys takakonttiin, toimintakeskuksesta oli viety tavaroita autoon sisään ja mahdollisesti niillä oli hakattu autoa sisältä. Autosta oli löydetty mehupurkki jonka asianomistaja uskoi olleen peräisin toimintakeskuksesta.

Auton lähistöllä ei ollut näkynyt ketään henkilöä missään vaiheessa.

Näytön arviointi ja johtopäätökset

Asiassa on Hartikaisen omalla myöntämisellä ja syyttäjän kirjallisella todisteella dna-tutkimuksesta näytetty, että Hartikainen on vahingoittanut asianomistaja Pulkkinen autoa syytteessä kuvatulla tavalla. Syytettä tukevat myös asianomistaja Pulkkinen kertomus ja kirjallisiksi todisteiksi jätetyt valokuvat autolle aiheutetuista vahingoista. Hartikainen on siten syyllistynyt menettelyllään vahingontekoon.

Rangaistusseuraamus

Syytteen 1 ja 4 kohtien tultua hylätyksi käräjäoikeus katsoo, että riittävä rangaistus Hartikaisen syyksi luetuista teoista niiden tekotapa huomioon ottaen on 70 päiväsakon suuruinen sakkorangaistus.

Korvausvelvollisuus

Kärsimyskorvaus

Kotirauhan rikkominen on rikos, jonka uhrilla voi olla oikeus saada vastaajalta rikoslain 5 luvun 6 §:n nojalla kärsimyskorvausta. Korvaus määrätään sen kärsimyksen perusteella, jonka loukkaus on omiaan aiheuttamaan ottaen erityisesti huomioon loukkauksen laatu, loukatun asema, loukkaajan ja loukatun välinen suhde sekä loukkauksen julkisuus. Lainkohtaa koskevan hallituksen esityksen mukaan yksinomaan anastamistarkoituksessakin tapahtunut tunkeutuminen kotirauhan suojaamaan paikkaan voi oikeuttaa korvaukseen kärsimyksestä säännöksen nojalla. Edellytyksenä olisi kuitenkin, että loukkaava teko on laadultaan sellainen, että se objektiivisesti arvioiden aiheuttaa loukkauksen kohteeksi joutuneelle henkilölle kärsimystä. Asuntomurrosta tyyppillisesti aiheutuu asukkaalle kärsimystä esimerkiksi silloin, kun asuntoon murtaudutaan asukkaan ollessa kotona, kun asukas kotiin tullessaan yllättää murtautujan taikka kun murron yhteydessä asunto sotketaan tai sen irtaimistoa tuhotaan.

Kohdassa 3 Hartikainen oli mennyt yöaikaan asuttuun asuntoon sisään avoimna olevasta ovesta, kun tilaisuus oli sen sallinut. Hartikainen ei ollut murtautunut asuntoon eli asianomistajat ovat itse myötävaikuttaneet tapahtuman syntyyn jättämällä lukitsematta ovet yöksi. Hartikaisen ei ole näytetty uhanneensa asianomistajia veitsellä tai käyttäytyneen muutoinkaan uhkaavasti. Hartikainen oli poistunut heti, kun talon asukkaat Ismo Räsänen ja Terhi Timonen olivat heränneet ja huomanneet, että hän oli ollut talossa. Tunkeutuminen on täyttänyt kotirauhan rikoksen tunnusmerkistön ja objektiivisesti arvioituna aiheuttanut Ismo Räsäselle ja Terhi Timoselle kärsimystä ja pelkoa. Häirinnän kesto on ollut hyvin lyhytaikainen ja sen kohteita ovat varsinaisesti olleet Ismo Räsänen ja Terhi Timonen. Teolla oli aiheutettu hyvin vähäisiä aineellisia vahinkoja anastamalla vähäisiä omaisuusesineitä eikä asunnolle tai sen irtaimistolle ollut aiheutettu muita vahinkoja. Nämä seikat vaikuttavat korvauksen määrään (suositusten sivu 134). Käräjäoikeus on korvauksia arvioidessaan käyttänyt apunaan henkilövahinkoasiain neuvottelukunnan suosituksia ja katsonut, että korvausta on maksettava kohdan 88.1 mukaisesti vaikka asuntoon oli tunkeuduttu, mutta ei murtautuen eikä sen kahta asukasta ollut häiritty muuten, kuin lyhytaikaisesti asunnossa oleskelemalla. Suositusten mukainen korvauksen määrä on 100 - 1.000 euroa. Tähän nähden vaatimus 500 euron osalta on kohtuullinen. Ylimenevältä osin vaatimukset hylätään.

Riitaista on ollut, oliko asunnossa asunut lapsi Ronja Räsänen oikeutettu korvaukseen loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä vai ei. Ronja Räsäsen iästä ja kehitystasosta ei ole esitetty selvitystä. Siitä ei ole esitetty selvitystä, että Ronja Räsänen olisi herännyt yöllä, tullut Hartikaisen ollessa asunnossa sisällä tästä tietoiseksi tai että hän olisi kohdannut Hartikaisen asunnossa. Selvitystä ei ole esitetty myöskään, että hänen käytössään ollutta omaisuutta olisi anastettu tai rikottu. Ismo Räsäsen kertoman mukaan lapsi oli saanut tietää asiasta myöhemmin. Asiassa on jäänyt mahdolliseksi, että hän ei ole ollut tietoinen kohdan 3 rikoksesta Hartikaisesta johtuvasta syyistä. Siten näissä olosuhteissa on katsottava, että Ronja Räsäselle ei ole aiheutunut kärsimystä välittömästi Hartikaisen teosta yöllä 2.9.2010 eikä hänellä ole sen vuoksi

oikeutta korvaukseen henkisestä kärsimyksestä. Asian laita olisi toisin, jos hän olisi herännyt ja tullut tietoiseksi yöllisestä tunkeutujasta. Tämä varmasti olisi herättänyt hänessä kärsimystä ja pelon tunnetta. Korvausvaatimus Ronja Räsäsen osalta hylätään.

Joonna Hartikainen veloitetaan rikosperusteella suorittamaan kohdassa 3 Ismo Räsäselä ja Terhi Timoselle vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n perusteella korvausta henkisestä kärsimyksestä kummallekin 500 euroa laillisine korkoineen 2.9.2010 alkaen.

Lisäksi Hartikainen veloitetaan korvaamaan kohdassa 2 Terhi Timoselle anastetuista lääkkeistä ja virvoitusjuomapullosta vaaditut 20 euroa laillisine korkoineen 2.9.2010 alkaen.

Edelleen Hartikainen veloitetaan korvaamaan kohdassa 6 Pohjola Vakuutus Oy:lle sen asianomistaja Pulkkiselle autovakuutuksen perusteella vahingoittuneesta omaisuudesta korvaamat 493,10 euroa laillisine korkoineen maksupäivästä 23.9.2010 lukien ja Pohjola Vakuutus Oy:lle oikeudenkäyntikuluista 150 euroa laillisine korkoineen kuukauden kuluttua tuomiosta.

Vielä Hartikainen veloitetaan korvaamaan asianomistaja Pulkkiselle 150 euroa vakuutuksen omavastuuosuudesta laillisine korkoineen 2.9.2010 alkaen.

Todistelukustannukset

Asianomistajien Ismo Räsänen ja Henrik Pulkinen kuuleminen on ollut tarpeen asian selvittämiseksi. Joonna Hartikainen veloitetaan oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 9 luvun 1 §:n 1 momentin nojalla korvaamaan takaisin valtiolle sen varoista maksetut, Räsäsen ja Pulkkisen kuulemisesta aiheutuneet todistelukustannukset 162,94 euroa.

Avustajan palkkio

Oikeusapua korvauksetta saaneen Hartikaisen avustajalle asianajaja Ville Luodolle maksetaan valtion varoista palkkiota 1.800 euroa lisättyinä arvonlisäveron määrällä 288 euroa eli yhteensä 1.488 euroa, mikä määrä jää valtion vahingoksi

Korvausvelvollisuus

Kärsimyskorvaus

Kotirauhan rikkominen on rikos, jonka uhrilla voi olla oikeus saada vastaajalta rikoslain 5 luvun 6 §:n nojalla kärsimyskorvausta. Korvaus määrätään sen kärsimyksen perusteella, jonka loukkaus on omiaan aiheuttamaan ottaen erityisesti huomioon loukkauksen laatu, loukatun asema, loukkaajan ja loukatun välinen suhde sekä loukkauksen julkisuus. Lainkohtaa koskevan hallituksen esityksen mukaan yksinomaan anastamistarkoituksessakin tapahtunut tunkeutuminen kotirauhan suojaamaan paikkaan voi oikeuttaa korvaukseen kärsimyksestä säännöksen nojalla. Edellytyksenä olisi kuitenkin, että loukkaava teko on laadultaan sellainen, että se objektiivisesti arvioiden aiheuttaa loukkauksen kohteeksi joutuneelle henkilölle kärsimystä. Asuntomurrosta tyypillisesti aiheutuu asukkaalle kärsimystä esimerkiksi

silloin, kun asuntoon murtaudutaan asukkaan ollessa kotona, kun asukas kotiin tullessaan yllättää murtautujan taikka kun murron yhteydessä asunto sotketaan tai sen irtaimistoa tuhotaan.

Kohdassa 3 Hartikainen oli mennyt yöaikaan asuttuun asuntoon sisään avoimna olevasta ovesta, kun tilaisuus oli sen sallinut. Hartikainen ei ollut murtautunut asuntoon eli asianomistajat ovat itse myötävaikuttaneet tapahtuman syntyyn jättämällä lukitsematta ovet yöksi. Hartikaisen ei ole näytetty uhanneensa asianomistajia veitsellä tai käyttäytyneen muutoinkaan uhkaavasti. Hartikainen oli poistunut heti, kun talon asukkaat Ismo Räsänen ja Terhi Timonen olivat heränneet ja huomanneet, että hän oli ollut talossa. Tunkeutuminen on täyttänyt kotirauhan rikoksen tunnusmerkistön ja objektiivisesti arvioituna aiheuttanut Ismo Räsäselle ja Terhi Timoselle kärsimystä ja pelkoa. Häirinnän kesto on ollut hyvin lyhytaikainen ja sen kohteita ovat varsinaisesti olleet Ismo Räsänen ja Terhi Timonen. Teolla oli aiheutettu hyvin vähäisiä aineellisia vahinkoja anastamalla vähäisiä omaisuusesineitä eikä asunnolle tai sen irtaimistolle ollut aiheutettu muita vahinkoja. Nämä seikat vaikuttavat korvauksen määrään (suositusten sivu 134). Käräjäoikeus on korvauksia arvioidessaan käyttänyt apunaan henkilövahinkoasiain neuvottelukunnan suosituksia ja katsonut, että korvausta on maksettava kohdan 88.1 mukaisesti vaikka asuntoon oli tunkeuduttu, mutta ei murtautuen eikä sen kahta asukasta ollut häiritty muuten, kuin lyhytaikaisesti asunnossa oleskelemalla. Suositusten mukainen korvauksen määrä on 100 - 1.000 euroa. Tähän nähden vaatimus 500 euron osalta on kohtuullinen. Ylimenevältä osin vaatimukset hylätään.

Siitä ei ole esitetty selvitystä, että asunnossa asuva lapsi Ronja Räsänen olisi herännyt yöllä, tullut Hartikaisen ollessa asunnossa sisällä tästä tietoiseksi tai että hän olisi kohdannut Hartikaisen asunnossa. Selvitystä ei ole esitetty myöskään, että hänen käytössään ollutta omaisuutta olisi anastettu tai rikottu. Asiassa on jäänyt mahdolliseksi, että hän ei ole ollut tietoinen kohdan 3 rikoksesta Hartikaisesta johtuvasta syystä. Siten näissä olosuhteissa on katsottava, että teko ei ole ollut omiaan aiheuttamaan Ronja Räsäselle kärsimystä eikä hänellä ole sen vuoksi oikeutta korvaukseen henkisestä kärsimyksestä. Asian laita olisi toisin, jos hän olisi herännyt ja tullut tietoiseksi yöllisestä tunkeutujasta. Tämä varmasti olisi herättänyt hänessä kärsimystä ja pelon tunnetta. Korvausvaatimus Ronja Räsäsen osalta hylätään.

Joona Hartikainen veloitetaan rikosperusteella suorittamaan kohdassa 3 Ismo Räsäselle ja Terhi Timoselle vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n perusteella korvausta henkisestä kärsimyksestä kummallekin 500 euroa laillisine korkoineen 2.9.2010 alkaen.

Lisäksi Hartikainen veloitetaan korvaamaan kohdassa 2 Terhi Timoselle anastetuista lääkkeistä ja virvoitusjuomapullosta vaaditut 20 euroa laillisine korkoineen 2.9.2010 alkaen.

Edelleen Hartikainen veloitetaan korvaamaan kohdassa 6 Pohjola Vakuutus Oy:lle sen asianomistaja Pulkkiselle autovakuutuksen perusteella vahingoittuneesta omaisuudesta korvaamat 493,10 euroa laillisine korkoineen maksupäivästä 23.9.2010 lukien ja Pohjola Vakuutus Oy:lle oikeudenkäyntikuluista 150 euroa laillisine korkoineen kuukauden kuluttua tuomiosta.

Vielä Hartikainen veloitetaan korvaamaan asianomistaja Pulkkiselle 150 euroa vakuutuksen omavastuuosuudesta laillisine korkoineen 2.9.2010 alkaen.

Asianomistajien Ismo Räsänen ja Henrik Pulkkinen kuuleminen on ollut tarpeen asian selvittämiseksi. Joonas Hartikainen veloitetaan oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 9 luvun 1 §:n 1 momentin nojalla korvaamaan takaisin valtiolle sen varoista maksetut, Räsänen ja Pulkkinen kuulemisesta aiheutuneet todistelukustannukset 162,94 euroa.

Avustajan palkkio

Oikeusapua korvauksetta saaneen Hartikaisen avustajalle asianajaja Ville Luodolle maksetaan valtion varoista palkkiota 1.800 euroa lisättynä arvonlisäveron määrällä 288 euroa eli yhteensä 1.488 euroa, mikä määrä jää valtion vahingoksi

Helsingin käräjäoikeus
Os. 7

Tuomiolauselma

13/120906

17.10.2013

Asianumero
R 12/7665

Vastaaja

Joona Johannes Jalmari Hartikainen, 030484-097Y

Hylätyt syytteet

1. Törkeän varkauden yritys
02.09.2010

4. Varcauden yritys
02.09.2010

Syyksi luetut rikokset

2. Varkaus
02.09.2010
Rikoslaki 28 luku 1 § 1

3. Kotirauhan rikkominen
02.09.2010
Rikoslaki 24 luku 1 § 1

5. Vahingonteko
02.09.2010
Rikoslaki 35 luku 1 §

6. Vahingonteko
02.09.2010
Rikoslaki 35 luku 1 §

Rangaistusseuraamukset

Yhteinen rangaistus
Syyksi luetut rikokset 2-3 ja 5-6
70 päiväsakkoa à 6,00 euroa = 420,00 euroa
Rikoslain 6 luvun 13 §:n nojalla tehtävä vähennys 6 päiväsakkoa.
Vapaudenmenetyisaika 2. - 3.10.2013
Suoritettavaksi jää 64 päiväsakkoa à 6,00 euroa = 384,00 euroa

Korvausvelvollisuus

Valtion varoista maksetaan Hartikaisen avustajalle asianajaja Ville Luodolle palkkioksi 1.200 euroa ja arvonlisäverosta 288 euroa eli yhteensä 1.488 euroa, mikä määrä jää valtion vahingoksi.

Hartikainen veloitetaan korvaamaan valtiolle todistelukutannukset 162,94 euroa.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Joona Hartikainen veloitetaan suorittamaan korvaukseksi Terhi Timoselle kärsimyksestä 500 euroa ja anastetusta omaisuudesta 20 euroa laillisine korkoineen 2.9.2010 alkaen.

Joona Hartikainen veloitetaan suorittamaan korvaukseksi Ismo Räsäselle kärsimyksestä 500 euroa laillisine korkoineen 2.9.2010 alkaen.

Joona Hartikainen veloitetaan suorittamaan korvaukseksi Henrik Pulkkiselle vakuutuksen omavastuuosuudesta 150 euroa laillisine korkoineen 2.9.2010 alkaen

Joona Hartikainen veloitetaan suorittamaan korvaukseksi Pohjola Vakuutus Oy:lle vahingosta 493,10 euroa laillisine korkoineen 23.9.2010 lukien sekä oikeudenkäyntikuluista 150 euroa laillisine korkoineen 17.11.2013 alkaen.

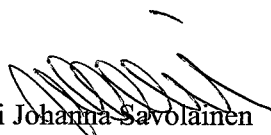
Muutoksenhaku

Annettiin muutoksenhakuohje.

Lainvoimaisuus

Tuomio on lainvoimainen

Allekirjoitus


Kärjäjätuomari Johanna Savolainen